

Podsumowanie konsultacji społecznych z mieszkańcami dotyczących projektu Regulaminu Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, zawierające stanowisko Urzędu w kwestii uwzględnienia pozyskanych uwag w konsultowanym dokumencie.

Aktualna treść projektu Regulaminu SBO pozostaje wersją nieostateczną do czasu podjęcia uchwały przez Radę Miasta Szczecin.

VI. 2. Tematy prymarne (uwagi szczegółowe dotyczące treści regulaminu)

Lp.	Numer przepisu projektu Regulaminu, którego dotyczy zgłaszana uwaga	Treść uwagi lub propozycja nowego zapisu w zakresie zgłaszanej uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	Stanowisko Urzędu/decyzja o uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu uwagi w projekcie Regulaminu
1.	Rozdział I (część definicyjna) § 1 ust. 1.	Bezsensowne tworzenie punktów i ustępów, gdy dany paragraf posiada tylko 1 ustęp. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Zdaniem autora uwagi jest to niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. „Poprzedni regulamin posiadał te same błędy”.	Zmiana została uwzględniona w projekcie Regulaminu.
2.	Rozdział I (część definicyjna) <i>Ileokroć w Regulaminie jest mowa o:</i> § 1 ust. 1. pkt. 4 <i>Urzędzie – należy przez to rozumieć Urząd Miasta Szczecin;</i> § 1 ust. 1. pkt. 5 <i>mieszkańcu – należy przez to rozumieć każdą osobę fizyczną, która przebywa na terenie Gminy Szczecin z zamiarem</i>	W części definicyjnej regulaminu należy ujednoczyć wielkość liter podanych terminów. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r.)	Termin „mieszkaniec” pisany jest małą literą, w przeciwieństwie do „Urzędu”. Powoduje to wrażenie nierówności i gorszego traktowania mieszkańców.	Zmiana niezasadna – <i>Pisownia wyrazu „Urząd” z małej litery jest błędem, nie ze względu na władczy charakter organu, lecz nazwę własną całości.</i>

	<i>stałego pobytu;</i>			
3.	Rozdział I (część definicyjna) <i>Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:</i> § 1 ust. 1. pkt. 5 <i>mieszkańcu – należy przez to rozumieć każdą osobę fizyczną, która przebywa na terenie Gminy Szczecin z zamiarem stałego pobytu;</i>	Zamiar stałego pobytu trzeba wykreślić, bo jest to nieweryfikowalne – po co o tym pisać. To bez sensu. (uwaga 1 zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Dot. uwaga nr 1: ten zapis wydaje mi się nieprecyzyjny. Każda osoba fizyczna przebywająca na terenie miasta może wysłać SMS-a i domyślnie wystarczy wola. Ktoś może wykorzystać ten zapis do zdobywania głosów. Nie można udowodnić komuś, że nie głosujący mieszka czy nie.	Zmiana niezasadna - definicja, pozostaje w ścisłym związku z treścią art. 25 Kodeksu cywilnego.
		Otwarta definicja „mieszkańca” powinna zostać utrzymana. (uwaga 2 zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Po co niepotrzebnie komplikować. Trzeba zostawić tak jak było w do tej pory obowiązującym regulaminie SBO 2022.	
4.		Mieszkaniec - w rozumieniu art.25 k.c (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Oznacza to, że mieszkańcem powinno się rozumieć miejsce zamieszkania osoby fizycznej, to jest miejscowość, w której przebywa ona z zamiarem stałego pobytu.	
5.	Rozdział I (część definicyjna) <i>Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:</i> § 1 ust. 1. pkt. 6 <i>konsultacjach – należy przez to rozumieć konsultacje społeczne dotyczące Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego;</i>	Należy doprecyzować, że „należy przez to rozumieć <u>szczególną formę</u> konsultacji społecznych, określoną w art. 5a ustawy o samorządzie, dotyczącą Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego” (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	SBO to szczególna forma konsultacji społecznych – tak jest zapisane w art. 5a Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Różnica polega na tym, że konsultacje społeczne są niezobowiązujące dla Prezydenta Miasta, natomiast konsultacje związane z SBO są dla niego zobowiązujące (patrz: § 23. 1. Wykonanie projektów wybranych w głosowaniu powierza się Prezydentowi	Zmiana została uwzględniona w projekcie Regulaminu.

			(...)). Definiując to w ten sposób zaprzeczamy, że wyniki SBO są wiążące dla Prezydenta.	
6.	Rozdział I (część definicyjna) <i>Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:</i> § 1 ust. 1. pkt. 7 <i>inwestycji SBO – należy przez to rozumieć zadanie przekazane do realizacji na mocy bezpośredniego głosowania mieszkańców w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, inwestycja może mieć charakter infrastrukturalny lub nieinfrastrukturalny;</i>	zmienić zapis „ <i>inwestycji SBO</i> ” na „ <i>zadaniu SBO</i> ” (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Jest to błędne pojęcie, bo inwestycja w sensie definicji słownikowej, jest to przedsięwzięcie nastawione na zysk. Chyba żadne przedsięwzięcie w ramach SBO nie jest nastawione na zysk. Moim zdaniem powinno być to nazwane „zadanie SBO” i ono może mieć charakter infrastrukturalny lub nie.	Zmiana niezasadna.
		zgłaszam potrzebę wyjaśnienia (definicji) pojęć „inwestycja o charakterze infrastrukturalnym” i „inwestycja o charakterze nieinfrastrukturalnym” (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r.)	Proponowany zapis w regulaminie nie precyzuje, czy możliwe są np. jednocześnie projekty zawierające oba elementy: infrastrukturalne i nieinfrastrukturalne.	Zmiana została uwzględniona w projekcie Regulaminu.
7.	Rozdział I (część definicyjna) <i>Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:</i> § 1 ust. 1. pkt. 14 <i>Radzie - należy przez to rozumieć Radę ds. Budżetu Obywatelskiego - gremium odpowiedzialne za dopuszczenie lub niedopuszczenie projektu pod</i>	Dopisać „w szczególności” tzn. „należy przez to rozumieć Radę ds. Budżetu Obywatelskiego - gremium odpowiedzialne <u>w szczególności</u> za dopuszczenie lub niedopuszczenie projektu (...)” (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	To jest definicja zamykająca, a nie otwarta. To by znaczyło, że Rada ma tylko takie, a nie inne kompetencje: dopuszczenie/ niedopuszczenie i zatwierdzenie. A ona ma też funkcję opiniodawczą. (§ 18 ust 10 i 11 świadczy, że może ona zdecydować o także o konieczności naniesienia zmian do projektu – w tym o skierowaniu projektu do ponownej weryfikacji).	Zmiana została uwzględniona w projekcie Regulaminu.

8.	<p><i>głosowanie przez mieszkańców oraz za ostateczne zatwierdzenie listy do głosowania;</i></p>	<p>14) Zespół - należy przez to rozumieć Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego – gremium odpowiedzialne za dopuszczenie lub niedopuszczenie projektu pod głosowanie przez mieszkańców oraz za ostateczne zatwierdzenie listy do głosowania;</p> <p>Dodanie punktu Zespół Odwoławczy ds. Budżetu Obywatelskiego (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Zmiana nazwy na „Rada” czyni gremium za bardzo wyniosły twór, wzbudzające dystans oraz bardzo sformalizowaną formę. Wystarczy, że mamy już Radę Miasta i Rady Osiedla, zostawmy „Zespół” terminologia bardziej przyjazna dla ucha. Oba zespoły powinny być zachowane a funkcja samego Zespołu Odwoławczego znacząco zwiększona.</p>	<p>Brak zmiany w tej części Regulaminu. Zachowano wyraźny podział na Radę i Komisję.</p>
9.	<p>Rozdział I (część definicyjna)</p> <p><i>Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:</i></p> <p>§ 1 ust. 1. pkt. 17</p> <p><i>głosowanie – należy przez to rozumieć jednorazowy akt oddania głosu na projekt SBO w systemie informatycznym;</i></p>	<p>wykreślić „w systemie informatycznym”, ewentualnie dodać „lub za pośrednictwem karty do głosowania w formie papierowej” - zgodnej ze wzorem opublikowanym w zarządzeniu Prezydenta, o którym mowa w § 2, pkt. 4.</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Należy dopuścić/ utrzymać możliwość oddawania głosów w formie papierowej.</p>	<p>Brak możliwości zmiany w Regulaminie – karty papierowe stwarzają zbyt duże niebezpieczeństwo przetwarzania danych osób głosujących przez podmioty nieuprawnione. Zostanie zapewniona pomoc dla osób, które nie będą w stanie samodzielnie zagłosować w sposób elektroniczny.</p>

10.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 2, pkt. 1.</p> <p><i>Prezydent corocznie w drodze zarządzenia:</i></p> <p><i>1) inauguruje rozpoczęcie danej edycji budżetu obywatelskiego w Mieście, podając datę rozpoczęcia i zakończenia składania projektów do Urzędu, przy czym czas składania projektów przez mieszkańców Szczecina nie może być krótszy niż 30 dni kalendarzowych;</i></p>	<p>Należy wprowadzić stały harmonogram miesięczny dla wszystkich kolejnych edycji SBO. Mógłby on znaleźć swoje odzwierciedlenie w regulaminie. Sugeruję, aby zgłaszanie projektów (kwiecień – maj), weryfikacja projektów (czerwiec – sierpień), głosowanie (wrzesień/ październik), wybór projektów (październik/ listopad).</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 7 grudnia 2021 r. i spotkaniu z projektodawcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>To jest w szczególności istotne dla projektodawców i społeczników, którzy mają swoje życie i muszą wiedzieć, w jakich miesiącach mogą być powiadamiani o konieczności jakiś poprawek ze strony urzędników.</p>	<p>Zmiana częściowo uwzględniona w projekcie Regulaminu. Stały harmonogram kwartalny stanowi załącznik do projektu Regulaminu.</p>
11.		<p>Nowy zapis:</p> <p><i>do połowy roku BDO wskaże terminarz, gdzie, zawarte będą terminy zakończenia weryfikacji projektów, losowania numerów, głosowania oraz podania wyników”.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail 20.11.2021 r.)</p>	<p>Przejrzystość procedury.</p>	<p>Zmiana częściowo uwzględniona w projekcie Regulaminu. Stały harmonogram kwartalny stanowi załącznik do projektu Regulaminu.</p>
12.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 2, pkt. 3.</p> <p><i>określa podział Miasta na obszary lokalne, o których mowa w §9 ust.1 pkt 2;</i></p>	<p>Uwaga nr 1: dodać zapis „po zasięgnięciu opinii od rad osiedlowych”</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p> <p>3) Podział na obszary lokalne określa się w</p>	<p>Opinia nr 1: Prezydent w drodze zarządzenia może dowolnie wprowadzać zmiany. Mogą one być zasadne, ale radni osiedlowi chcieliby znać uzasadnienie, jeżeli przewiduje się jakieś zmiany w dotychczasowym kształcie obszarów lokalnych.</p> <p>Opinia nr 2:</p>	<p>Zmiana częściowo uwzględniona w projekcie Regulaminu. Podział Miasta na obszary lokalne stanowi załącznik do projektu Regulaminu.</p>

		uchwale (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Brak uzasadnienia	
13.		Uwaga nr 2: dodać zapis „Prezydent przedkłada Radzie Miasta do zatwierdzenia zmiany w obszarach lokalnych” (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Dyskusja nad obszarami osiedlowymi powinna się toczyć w szerszym gronie. W Radzie Miasta potrzebny będzie konsensus. W tak zasadniczych sprawach Rada powinna decydować, aby ograniczyć każdorazowe przetrzucanie osiedli między obszarami. Jak Rada podejmuje decyzje to urzędnicy mają mniejszy wpływ i jest więcej czasu do debaty publicznej.	Zaproponowano rozwiązanie, w którym Rada Miasta decyduje o kształcie obszarów lokalnych. Podział Miasta na obszary lokalne stanowi załącznik do projektu Regulaminu.
14.		Uwaga nr 3. Należy w regulaminie zapisać jasne kryteria wydzielania obszarów lokalnych (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Kwestia obszarów lokalnych powinna być transparentna i poparta konkretną analizą. Niech to się opiera na algorytmie, cyfrach i współczynnikach, aby nie było wątpliwości i podejrzeń o manipulację osiedlami. Inny głos w dyskusji: Manipulując osiedlami robi się kampanie polityczne. Częstymi zmianami wypacza się sens SBO, bo sprzyja ono rywalizacjom między mieszkańcami osiedli w jednym obszarze. Dlaczego każde osiedle nie mogłoby być niezależnym obszarem?	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do projektu Regulaminu. Podział Miasta na obszary lokalne stanowi załącznik do projektu Regulaminu.
15.		Uwaga nr 4. Obszary lokalne powinny zostać wyłonione w toku pogłębionej analizy danych zastanych i badań mieszkańców osiedli – tak jak to się robi w	Przykładowo: we Wrocławiu przeprowadzono badania społeczne i powiązano ich wyniki z przestrzenią osiedlową. Można to przeprowadzić też w	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do projektu Regulaminu. Podział Miasta na obszary

		<p>innych miastach. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r. i spotkaniu z radnymi osiedli, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Szczecinie, żeby wreszcie ten temat zakończyć.</p>	<p>lokalne stanowi załącznik do projektu Regulaminu.</p>
16.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 3</p> <p><i>Przebieg konsultacji społecznych SBO oraz ewaluację procesu koordynuje jednostka miejska właściwa w sprawach SBO.</i></p>	<p>Postuluje się usunięcie tego paragrafu. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Autor uwagi uzasadnia to następująco: „Ten zapis jest całkowicie zbędny. Prezydent wie jak ma sprawować władzę wykonawczą, a rada miasta nie może ingerować w jego kompetencje, ponieważ obowiązuje trójpodział władzy. To od wyłącznej decyzji prezydenta zależy, jakie utworzy struktury organizacyjne i komu przekaże prowadzenie konsultacji. Sam ten zapis jest zresztą na tyle ogólnikowy, że w zasadzie jest to pustosłowie, truizm który niczego do regulaminu nie wnosi”.</p>	<p>Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia uwagi. Wskazany przepis pozwala dostatecznie jednoznacznie określić jednostkę właściwą i kompetentną do określonych zadań, również w przypadku zmiany jej nazwy w przyszłości. Wpływa to na jakość i trwałość Uchwały.</p>
17.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 4</p> <p><i>SBO obejmuje teren Miasta i mogą w nim uczestniczyć wszyscy mieszkańcy.</i></p>	<p>Sugeruje się wykreślenie tego punktu. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z projektodawcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>wątpliwości budzi określenie „teren miasta” - nie wiadomo, czy chodzi o zakres terytorialny, czy stosunki własnościowe</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do projektu Regulaminu. Wyrażenie <i>teren miasta</i> wskazuje dosłownie na aspekt terytorialny.</p>
18.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 4</p> <p><i>SBO obejmuje teren Miasta i mogą w nim uczestniczyć wszyscy mieszkańcy.</i></p>	<p>Sugeruje się wykreślenie tego punktu: „....mogą w nim uczestniczyć wszyscy mieszkańcy” (uwaga zgłoszona drogą e-mail 4 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uważam, że taki zapis daje nieuzasadnione preferencje dla osób, które mają w swojej pieczy małoletnie dzieci. Może także potencjalnie wywierać presję na rodziców małoletnich dzieci i wpływać na wynik głosowania np. sytuacji projektów około szkolnych, sportowych.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do projektu Regulaminu. Wskazany przepis zapewnia wymaganą ogólnodostępność na etapie składania projektów oraz podczas głosowania.</p>

			<p>Propozycja ograniczenia dolnego wieku przy głosowaniu na projekty SBO.</p> <p>Inny głos w dyskusji postulował, aby jeżeli dzieci są uprawnione do głosowania to listy do głosowania i opisy projektów powinny być czytelne i zrozumiałe dla ich grupy wiekowej. W przeciwnym razie są one poddane dyskryminacji ze względu na wiek (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.).</p>	<p>Zgodnie z ideą partycypacji oraz z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, nie ma podstaw do wprowadzania ograniczeń we wskazanym zakresie.</p>
19.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 5</p>	<p>Przenieść z zasad ogólnych do szczegółowych. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>To nie są zasady ogólne. To są szczegółowe kryteria weryfikacji i nie powinny być wymieniane w zasadach ogólnych.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do projektu Regulaminu. Kryteria te mają znamiona ogólnych zasad, których złamanie skutkuje odrzuceniem projektu. Do zasad szczegółowych zaliczane są kwestie odwołań oraz konsultacji proponowanych zmian w projektach, prowadzonych bezpośrednio z ich autorami. Identyczny podział istnieje również w obecnie obowiązującej uchwale.</p>
20.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 5 ust. 1 i § 17</p>	<p>Zapisy w obu paragrafach zawierają szczegółowy katalog wyłączeń projektu. należy je ujednoclić (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>dotychczasowy zapis utrudnia czytelność regulaminu</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do projektu Regulaminu. §5 wskazuje przesłanki negatywne uznania projektu, z którymi autor (lider) projektu</p>

				musi zapoznać się w pierwszej kolejności. §17 natomiast stanowi o etapie końcowym weryfikacji, skutkującym pozytywnym rozpatrzeniem projektu, jego odrzuceniem lub koniecznością wprowadzenia zmian, zapewniających pozytywną ocenę projektu .
21.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5 ust. 1 pkt. 3. <i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (3) koliduje z zaplanowanym, realizowanym bądź zrealizowanym przez Miasto zadaniem inwestycyjnym;</i>	potrzeba uzupełnienia poprzez dodanie wyjaśnienia co jest "zadaniem inwestycyjnym" (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 7 grudnia 2021 r.)	Zapis w tej formie jest niejasny i pozostawia zbyt dużą dowolność interpretacyjną urzędnikom weryfikującym projekty.	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do projektu Regulaminu . Brak jest dokumentu pozwalającego na doprecyzowanie sugerowanego postulatu.
22.	<i>zrealizowanym przez Miasto zadaniem inwestycyjnym;</i>	Propozycja zmiany: „koliduje z zaplanowanym, ogłoszonym na sprzedaż, sprzedanym, realizowanym bądź zrealizowanym przez Miasto terenem inwestycyjnym”	Tu należało by doprecyzować co to znaczy „zaplanowanym” czy to oznacza, że decyzją Prezydenta każdy teren będzie mógł być przeznaczony na cel inwestycyjny tzw. Zarezerwowany? A tym samym w zasadzie każda działka jest w tym momencie przedmiotem rezerwacji na cel inwestycyjny (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.).	
23.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5 ust. 1 pkt 1 i pkt. 5. <i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (1) stoi w sprzeczności z obowiązującymi w</i>	W regulaminie powinien znaleźć się zapis, że Prezydent w drodze zarządzenia publikuje mapę terenów miejskich, która jest zaktualizowana na potrzebę bieżącej edycji SBO. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Wtedy każdy autor projektu przystępując do kolejnej edycji SBO wie, gdzie można realizować, a gdzie nie. W innym razie będzie tak jak było w poprzednich edycjach, że w toku weryfikacji wiele projektów odpada. Działa to demotywująco na społeczników.	Brak możliwości technicznych zrealizowania postulatu.

	<p><i>Mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego; (5) dotyczy nieruchomości obciążonej na rzecz osób trzecich, przeznaczonej do zbycia lub stanowi dla Miasta rezerwę na inny cel inwestycyjny</i></p>		<p>Wnioskodawca i samo Biuro Dialogu Obywatelskiego dowiadują się w trakcie procedowania, że projekt nie może być realizowany w założonej lokalizacji od innego urzędnika. Publikacja wiążącej mapy dla kolejnej edycji SBO rozwiązuje wiele problemów. Nie będzie potrzebna „cała wyliczanka” zapisów w paragrafie 5.</p>	
24.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 5 ust. 1 pkt. 5</p> <p><i>dotyczy nieruchomości obciążonej na rzecz osób trzecich, przeznaczonej do zbycia lub stanowi dla Miasta rezerwę na inny cel inwestycyjny;</i></p> <p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 16 ust. 7</p>	<p>Propozycja zmiany:</p> <p><i>dotyczy nieruchomości obciążonej na rzecz osób trzecich, przeznaczonej do zbycia w wyniku uchwały RM lub stanowi dla Miasta rezerwę na inny cel inwestycyjny wpisanej w wieloletnie plan inwestycyjny (dostępny dla mieszkańców na etapie zgłaszania projektów aktualizowany dla każdej edycji SBO)</i></p> <p>uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.</p>	<p>zarówno pkt 3 jak i pkt 5 rokrocznie przysparzają kłopotów podczas oceny merytorycznej projektów. Należy wprost doprecyzować zapis przytaczając podstawę prawną zbycia lub rezerwę inwestycyjną Miasta. MPZP nie zawsze posiadają zapisy o rezerwacji danego terenu elementarnego a mimo wszystko podczas oceny merytorycznej ten teren/działka są zarezerwowane na cel inwestycyjny.</p>	<p>Brak możliwości wskazania konkretnego dokumentu w każdym przypadku.</p>
25.	<p><i>czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest obciążona na rzecz osób trzecich;</i></p>	<p>To jest błędne sformułowanie. Może trzeba dopisać: <u>czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest obciążona na rzecz osób trzecich w sposób uniemożliwiający realizację danego projektu. Podobnie w paragrafie 5.</u> (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7</p>	<p>Inwestycja SBO może naruszać nieruchomości osób trzecich, kiedy są one obciążone służebnością. Są to przypadki, gdy trzeba położyć jakiś kabel, rurę, wodociąg lub zapewnić dojazd do lokalizacji. Są różne sytuacje, a ten zapis mówi o wszystkich.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do projektu Regulaminu. Przepis uwzględnia wszystkie możliwości zapobiegania naruszeniu prawa własności, które jest bezwzględnie obowiązujące.</p>

		grudnia 2021 r.)		
26.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 5 ust. 1 pkt. 6</p> <p><i>polega wyłącznie na sporządzeniu planu, koncepcji bądź dokumentacji projektowej</i></p>	<p>Zamienić na:</p> <p><i>„polega na sporządzeniu planu, koncepcji bądź dokumentacji projektowej, która chociażby w części nie będzie mogła zostać urzeczywistniona w etapie wykonawczym zamiarów wynikających z tych planów, koncepcji bądź dokumentacji projektowej, w szczególności poprzez brak wystarczających środków w kategorii projektów wskazanej przez autora”</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Dotychczas zgłaszane były zadania polegające np. na budowie przystanku wraz z projektem przebudowy skrzyżowania, gdy owa przebudowa skrzyżowania nie miała zapewnionych nie środków w ramach SBO. Oznaczało to wykonanie dokumentacji, która mogła nigdy nie zostać urzeczywistniona w etapie realizacji. Kolokwialnie – oznaczało to marnowanie publicznych środków na tworzenie papierowych projektów, które trafiałyby na makulaturę. Z drugiej strony nawet gdyby dany projekt za 10 lat jednak został wykonany, i tak byłoby to nadużycie idei SBO, bo nie powinien być wykonywany nigdy żaden projekt, często bardzo drogi, na który nie zapewniono środków w ramach SBO.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do projektu Regulaminu. Cel przywołanego przepisu jest tożsamy z celem zgłoszonej uwagi.</p>
27.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 5 ust. 1 pkt. 6</p> <p><i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (6) polega wyłącznie na sporządzeniu planu, koncepcji bądź dokumentacji projektowej;</i></p>	<p>zamiast określenia "wyłącznie" powinno być "w szczególności"</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z projektodawcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uczestnik konsultacji jest za ograniczeniem projektów zawierających wykonanie projektów – jego zdaniem projekty zgłaszane do SBO muszą być kompleksowe i dopracowane tak, aby nie było konieczności opracowywania planów, koncepcji czy dokumentacji projektowych.</p>	<p>Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia. Przepis ma dostatecznie jednoznacznie odnosić się do sporządzenia planu, koncepcji, dokumentacji projektowej.</p>

28.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 5 ust. 1 pkt. 7</p> <p><i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (7) nie będzie spełniała kryterium gospodarności, tzn. po zrealizowaniu koszty</i></p>	<p>Dopisać po średniku: „chyba że Miasto już zrealizowało i wciąż utrzymuje podobne inwestycje”.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Dopisek ten ma zapowiedz sytuacji, że Miasto realizuje projekty, których samo nie uważa za niegospodarne, natomiast czyni takie bezpodstawne zarzuty autorom projektów – tak było np. ws tężni solankowych – uzasadnia autor uwagi.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do projektu Regulaminu. Konieczne jest indywidualne podejście do każdej inwestycji, m.in. z uwagi na jej położenie, czy inne warunki techniczne i prawne.</p>
29.	<p><i>funkcjonowania i utrzymania będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości kosztorysowej projektu;</i></p>	<p>Propozycja zmiany:</p> <p><i>nie będzie spełniała kryterium gospodarności, tzn. po zrealizowaniu koszty funkcjonowania i utrzymania będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości kosztorysowej projektu nie przekraczające 5% wartości projektu w stosunku rocznym.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Doprecyzowanie co oznacza stwierdzenie „niewspółmierne koszty utrzymania w stosunku do wartości kosztorysowej projektu” tu powinno być konkretnie określone np. nie przekraczające 5% wartości projektu w stosunku rocznym.</p>	<p>Konieczna jest indywidualna ocena projektu w zależności od typu inwestycji.</p>
30.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 5 ust. 1 pkt. 8</p> <p><i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (8) zakłada wykonanie jednego z etapów inwestycji, która w latach kolejnych będzie wymagała wykonania kolejnych etapów;</i></p>	<p>Zmienić na:</p> <p><i>zakłada wykonanie inwestycji, z której nie da się korzystać bez wykonania dodatkowych elementów, których projekt nie obejmuje</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Autor uwagi uzasadnia: Poprzedni zapis z etapami inwestycji był nadużywany do odrzucania projektów na podstawie błędnej interpretacji rzekomej „konieczności” wykonania w następnych latach kolejnych etapów. Przykładowo rewitalizacja fragmentu parku ma rzekomo wymuszać w przyszłości rewitalizację pozostałych obszarów parku. Zdaniem urzędników park może być zrewitalizowany albo w całości, albo powinien pozostać w całości zaniedbany.</p>	<p>Zmiana została wprowadzona w projekcie Regulaminu. Nowy zapis: „W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: nie stanowi kompletnej inwestycji lub całości działania, co oznacza, że realizacja projektu będzie wymagała niezbędnych uzupełnień, czy kolejnych etapów, bez których mieszkańcy nie będą</p>

			Rzekomo mieszkańcy nie powinni móc skorzystać z parku, który byłby częściowo zrewitalizowany.	<i>mogli w pełni korzystać z efektów realizacji projektu złożonego w ramach danej edycji budżetu obywatelskiego;”</i>
31.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 5 ust. 1 pkt. 9</p> <p><i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (9) jest planowana do realizacji na gruntach nienależących lub nie pozostających we władaniu Miasta, z zastrzeżeniem § 13;</i></p>	<p>Należy przywrócić zapisy Regulaminu SBO 2022 § 6. ust 1 i 2 tj.</p> <p><i>„Inwestycja infrastrukturalna SBO, może być realizowana na terenie, na którym Urząd może wydatkować środki publiczne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.</i></p> <p><i>2. W przypadku terenów niebędących w dyspozycji Miasta konieczne jest przedstawienie oświadczenia właściciela nieruchomości o woli użyczenia danego terenu pod inwestycję na czas nie krótszy niż okres amortyzacji planowanych nakładów na danym terenie. Wzór oświadczenia woli wraz ze wzorem umowy użyczenia dotyczącej realizacji projektu określi w zarządzeniu Prezydent.”</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>W przypadku usytuowania na terenie spółdzielni mieszkaniowej/ wspólnoty mieszkaniowej, inwestycja infrastrukturalna SBO powinna być wykonana pod warunkiem przedstawienia przez autora projektu zgody/ porozumienia z właścicielem terenu. Spółdzielnie to przecież mieszkańcy, którzy nie powinni być poszkodowani z tego tytułu, że są jej członkami i mieszkają na jej terenie. Nie można ucinąć kategorycznie tej możliwości, dlatego że raz czy dwa razy wystąpiły nieprawidłowości.</p> <p>Inny głos w tej dyskusji: Grunty prywatne i grunty miejskie leżą na terenie miasta, a decydują mieszkańcy.</p> <p>Należy również odnotować głos przeciwny: „Bardzo dobry zapis, wiele kontrowersji i negatywnych opinii o SBO miało związek z realizacją inwestycji związanych w interesami deweloperów, spółdzielni mieszkaniowych czy innych osób i instytucji, które miały swój interes w realizacji tego czy innego zadania. Zapis</p>	<p><i>Zmiana została wprowadzona w projekcie Regulaminu. W wyniku licznych konsultacji z jednostkami miejskimi, w regulaminie pojawił się zapis, mający na celu wypośrodkowanie powstałego dyskursu:</i></p> <p><i>§ 5. 1. W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która:</i></p> <p><i>9) jest inwestycją infrastrukturalną planowaną do realizacji na terenie:</i></p> <p><i>a) niestanowiącym przedmiotu własności ani użytkowania wieczystego Miasta;</i></p> <p><i>b) niestanowiącym przedmiotu własności ani użytkowania wieczystego Skarbu Państwa, jeżeli terenem tym nie gospodaruje Prezydent Miasta Szczecin, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej;</i></p> <p><i>c) niestanowiącym przedmiotu</i></p>

			<p>ten w jasny sposób reguluje te kwestię” (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 12 grudnia 2021 r.).</p> <p>Uwaga z dnia 13 grudnia 2021 r. nadesłana drogą e-mail również postulowała przywrócenie zapisów z poprzedniego regulaminu: „Dotychczas realizowane były inwestycje na terenach, które nie należały do miasta i nie było z tym żadnego problemu prawnego. Prawo dopuszcza taką możliwość. Dlatego nie ma żadnego powodu, aby pozbawiać mieszkańców takiej możliwości. Może to być teren uczelni wyższej, teren zabytkowego dworca, teren spółdzielni mieszkaniowej. Skoro właściciele tych terenów wyrażają zgodę na realizację inwestycji, podpisują oświadczenia użyczenia terenu, spełnione są kryteria nieodpłatności i ogólnodostępności, nie ma żadnego powodu aby przekreślać takie projekty. To mieszkańcy mają o tym zdecydować, a nie odgórnie urzędnicy, a następnie radni akceptujący taki regulamin. Na pewnych obszarach miasta jest ograniczony dostęp do gruntów publicznych, gdyż są one własnością właśnie dużych spółdzielni mieszkaniowych. W konsekwencji mieszkańcy obszarów, na których znaczna część gruntów stanowi własność miasta, byłiby w lepszej sytuacji, niż osoby</p>	<p><i>własności ani użytkowania wiezystego spółdzielni mieszkaniowej;</i></p> <p><i>d) niestanowiącym przedmiotu własności ani użytkowania wiezystego ani nie pozostającym w trwałym zarządzie komunalnej jednostki organizacyjnej;</i></p> <p><i>e) niestanowiącym przedmiotu własności ani użytkowania wiezystego kapitałowej spółki handlowej, w której Miasto posiada udziały odpowiadające 100% kapitału zakładowego;</i></p> <p><i>f) niestanowiącym przedmiotu własności ani użytkowania wiezystego instytucji kultury, dla której organizatorem jest Miasto;</i></p>
--	--	--	---	--

			zamieszkujące obszary z odmienną regulacją własności gruntów. Takie różnicowanie mieszkańców stanowiłoby dyskryminację, ponieważ część z nich miałaby prawo do realizacji zadań w przestrzeni, którą zamieszkują, a pozostała część mieszkańców byłaby tego prawa pozbawiona.”	
32.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5, ust.1, pkt 12. <i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: wymaga podjęcia przez Radę Miasta uchwały, o której mowa w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, chyba że na realizację takiego zadania została już podjęta taka uchwała;</i>	Należy uszczegółowić zapis, wskazując na brak możliwości realizacji instalacji artystycznych. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)	Projektodawca dostrzega problem związany z omijaniem zapisu regulaminu w przypadku projektów pomników, nazywanych "instalacjami artystycznymi" co pozwala obejść zakaz realizowania projektów, wymagających podjęcia przez Radę Miasta uchwały, o której mowa w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym	Częściowo zaakceptowane. Przywołany przepis odnosi się do szeroko rozumianych pomników. Zgłaszane projekty podlegają weryfikacji nie tylko pod kątem nazwy, ale przede wszystkim pod kątem treści i zakresu planowanej inwestycji.
33.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5, ust.1, pkt 11 <i>nie należy do zadań własnych Miasta;</i>	...nie może być wykonana inwestycja, która 11) nie należy do zadań własnych Miasta (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)	Zapis dopuszczający wykonywanie zadań własnych Miasta w ramach budżetu obywatelskiego. Chodzi o sprawę bezpieczeństwa na drogach, która powinna stanowić priorytet dla Miasta, a nie uszczuplać środki SBO. Środki na ten cel można pozyskać z innych źródeł.	Zmiana nie może zostać uwzględniona w projekcie Regulaminu. Nie ma podstaw do wprowadzania ograniczeń w zakresie zgłaszania wskazanej kategorii projektów. Gmina realizuje zadania należące do jej właściwości.
34.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5, ust.1, pkt 14 (nie istniejący)	Proponuje się dopisanie: <i>14) czy realizacja zadania spełnia</i>	Bez uzasadnienia. Choć propozycja ta następowała za uwagą o potrzebie doprecyzowania „niewspółmiernych kosztów utrzymania w stosunku do	Punkt dotyczący gospodarności znajduje się już we wskazanym przepisie (§ 5 ust. 1 pkt. 7)

		wymóg gospodarności; (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13.12.2021 r.)	wartości kosztorysowej projektu (§ 5, ust.1, pkt. 7).	
35.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5, ust.1, pkt 21 (nie istniejący)	Proponuje dopisanie: „wyniki zostaną podane do publicznej wiadomości nie później niż 14 dni od zakończenia głosowania (uwaga zgłoszona drogą e-mail 20.11.2021 r.)	Przejrzystość procedury.	Zmiana częściowo wprowadzona do projektu Regulaminu. Wyniki zostaną ogłoszone nie później niż w terminie 7 dni roboczych d zakończeniu głosowania. Krótszy terminy wynika z elektronicznej formy oddawania głosów.
36.	Rozdział II (zasady ogólne) § 6 ust. 1. <i>Przedmiot projektu musi być ogólnodostępny i nieodpłatny dla mieszkańców.</i>	Warunek ogólnodostępności powinien uwzględniać potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami. Przykładowo, w ustępie 5 „adresowanie działań w szczególności do konkretnych grup mieszkańców Szczecina np. dzieci, seniorzy nie ogranicza zasady ogólnodostępności” wskazuje na grupy niezdefiniowane, podczas gdy ustawa o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami wskazuje na precyzyjny katalog zarówno podmiotów, którym należy zapewnić dostępność, jak i trzy rodzaje dostępności. Należałoby zapytać projektodawcy o uwzględnienie tych aspektów w całym § 6 projektu Regulaminu i może odniesienia założeń	Należałoby rozważyć czy Rozdział 2 Zasady ogólne projektowanego Regulaminu nie powinien odnieść się do środków służących zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami i obowiązkach, jakie zostały nałożone na władze miejskie w tym zakresie zgodnym z ustawą z dnia 19 lipca 2019 ro. O zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 roku poz 1062), jak i przepisami ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacjach mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2020 roku poz. 848). Zatem podmiot publiczny wprowadzając zasady i tryb przeprowadzania budżetu obywatelskiego powinien zapewnić dostępność przez stosowanie uniwersalnego projektowania w ramach	Zmiana częściowo wprowadzona do projektu Regulaminu. W §16 pkt 16 uwzględniono weryfikację projektu pod kątem dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.

		<p>ustawowych do sposobu regulacji warunków ogólnodostępności dla wszystkich mieszkańców, w szczególności osób z niepełnosprawnościami. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>nowych rozwiązań lub racjonalnych usprawnień likwidujących bariery. W tym kontekście zasadne wydaje się, aby warunek ogólnodostępności uwzględniał minimalne wymagania z zakresu dostępności informacyjno-komunikacyjnej, cyfrowej i architektonicznej Urzędu, w którym można zgłosić projekt lub oddać głos.</p>	
37.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 6, ust.3</p> <p><i>W przypadku infrastrukturalnych inwestycji SBO za spełnienie warunku ogólnodostępności uznaje się udostępnienie efektów realizacji projektu wszystkim zainteresowanym mieszkańcom co najmniej po sześć godzin dziennie od poniedziałku do piątku (w przedziale czasowym 8-22) oraz przez co najmniej po dziesięć godzin dziennie w sobotę i niedzielę (w przedziale czasowym 8-22).</i></p>	<p>Proponuje się zmianę:</p> <p><i>W przypadku infrastrukturalnych inwestycji SBO za spełnienie warunku ogólnodostępności uznaje się udostępnienie efektów realizacji projektu wszystkim zainteresowanym mieszkańcom <u>co najmniej po 8 godzin dziennie</u> od poniedziałku do piątku (w przedziale czasowym 8-22) oraz przez co najmniej po dziesięć godzin dziennie w sobotę i niedzielę (w przedziale czasowym 8-22).</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Bez uzasadnienia.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Zwiększenie minimalnego czasu udostępnienia efektów realizacji projektów będzie skutkowało koniecznością odrzucenia wielu z nich. Wymiar 6-godzinny uznaje się za optymalny.</p>

38.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 7</p> <p>Inwestycja infrastrukturalna SBO, może być realizowana wyłącznie na terenie należącym do Miasta.</p>	<p>Proponuje się zmianę:</p> <p><i>Inwestycja infrastrukturalna SBO, może być realizowana wyłącznie na terenie należącym do Miasta <u>lub jednostek miejskich lub innych podmiotów pod warunkiem wyrażenia zgody oraz zapewnienia ogólnodostępności.</u></i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Bez uzasadnienia.</p>	<p>Zmiana częściowo wprowadzona do projektu Regulaminu.</p>
39.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 8</p> <p><i>Projekty, które zawierają treści uznawane powszechnie za obsceniczne, obraźliwe i wulgarne zostaną odrzucone na etapie weryfikacji formalnej, bez możliwości odwołania. Informacje o treści projektów nie zostaną opublikowane.</i></p>	<p>Proponuję uściślić:</p> <p><i>„Projekty, które zawierają <u>w swej treści sformułowania</u> uznawane powszechnie za obsceniczne, obraźliwe i wulgarne zostaną odrzucone na etapie weryfikacji formalnej, bez możliwości odwołania. Informacje o treści projektów nie zostaną opublikowane.”</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Chodzi o to, aby było jasne, że tu chodzi o treść zgłoszonego projektu, a nie potencjalne lub przewidywane przez urzędnika, radnego czy członka Rady następstwa takiego projektu.</p>	<p>Zmiana została wprowadzona w projekcie Regulaminu.</p>
40.		<p>Usunąć zapis o „bez możliwości odwołania” i zastąpić go zapisem „zostaną odrzucone z możliwością odwołania na etapie weryfikacji formalnej; z wyjątkiem sytuacji, gdy taka forma ekspresji uzasadniona byłaby prawami swobody wyrazu i wypowiedzi artystycznej”</p>	<p>Od każdej decyzji powinno przysługiwać odwołanie zwłaszcza, że osąd co wg urzędnika jest obsceniczne, obraźliwe i wulgarne jest uznaniowy i opiera się na jego subiektywnym zdaniu. W szczególności sztuka jest często prowokacyjna i odbierana często</p>	<p>Wskazane treści muszą mieć charakter dostatecznie jednoznaczny by uniemożliwione zostało odwołanie, co wynika z aktualnego przepisu.</p>

		(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	bezzasadnie jako obraźliwa, co nie znaczy że ktokolwiek powinien jej zakazywać.	
41.	Rozdział II (zasady ogólne) § 9 ust. 1. <i>W ramach SBO można zgłaszać projekty: (...) związane</i>	Należy dookreślić w § 9 ust. 1., że projekty Zielonego SBO powinny mieć charakter wyłącznie lokalny. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)	Pozwoli to na zachowanie idei SBO i uniemożliwi sytuację, w której całą pulę środków zgarną dwa projekty o zasięgu ogólnomiejskim. Zgodnie z § 10 ust. 7 taka sytuacja jest możliwa, gdy dwa projekty zgarną po 50% całości puli.	Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Projekty Zielonego SBO w praktyce zastąpią projekty ogólnomiejskie.
42.	<i>z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) – w szczególności na projekty, których realizacja ma prowadzić do poprawy stanu oraz zwiększania powierzchni terenów zieleni.</i>	Należy w § 9 ust. 1. i § 10 ust. 7 wykreślić projekty ogólnomiejskie (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla mieszkańców, 7 grudnia 2021 r.)	Projekty ogólnomiejskie wypaczają ideę SBO.	Zmiana została wprowadzona w projekcie Regulaminu.
43.	§ 10 ust. 7 <i>Wartość projektu ogólnomiejskiego i związanego z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) nie może być wyższa niż 50% środków SBO przeznaczonych na realizację odpowiednio: projektów ogólnomiejskich i projektów związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO).</i>	Zgłaszam potrzebę zmiany określeń odnoszących się do Zielonego SBO (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla mieszkańców, 7 grudnia 2021 r.)	sformułowanie “ochrona miejskiego środowiska przyrodniczego” niepotrzebnie zawęża do ochrony - brakuje tu poprawy jego stanu. Propozycja - lepiej “związane z miejskim środowiskiem przyrodniczym” lub zamiast ochrona - “poprawa”	Ochrona środowiska przyrodniczego jest bardzo szerokim pojęciem i obejmuje swoim zakresem również poprawę stanu środowiska.
44.		Proponuje się zmianę (tu jasno musi być podział na projekty ogólnomiejskie zielone i lokalne zielone.): <i>§ 9. 1. W ramach SBO można zgłaszać projekty: 1) ogólnomiejskie – realizujące potrzeby mieszkańców więcej niż</i>	Małe projekty lokalne nie będą miały szansy, jeśli będą „w jednym worku” z projektami okołomiejskimi zielonymi	W projekcie Regulaminu zrezygnowano z projektów ogólnomiejskich.

		<p><i>jednego obszaru lokalnego lub miejsce realizacji projektu nie jest przypisane do jednego obszaru lokalnego Miasta;</i></p> <p><i>2) lokalne (Zielone rekreacyjne SBO)- realizujące potrzeby mieszkańców jednego lub kilku osiedli łącznie w szczególności na projekty, których realizacja ma prowadzić do poprawy stanu oraz zwiększania powierzchni terenów zieleni oraz służyć rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.</i></p> <p><i>3) ogólnomiejskie (Zielone SBO) - związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) – w szczególności na projekty, których realizacja ma prowadzić do poprawy stanu oraz zwiększania powierzchni terenów zieleni.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>		
45.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 9 ust. 1 pkt. 2.</p> <p><i>W ramach SBO można zgłaszać projekty: (2) lokalne - realizujące potrzeby mieszkańców jednego lub</i></p>	<p>W ramach SBO można zgłaszać projekty lokalne. W obecnej edycji znalazły się projekty lokalne kilku miejsc inwestowania SBO w jednym projekcie.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 4 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Taki zapis ma możliwość uzyskania większej liczby głosów niż gdyby był realizowany w odrębnych projektach. Dotyczy to szczególnie projektów lokalnych. § 11 pozwala na zgłaszanie nieograniczonej liczby projektów, ale nie trzech projektów w jednym.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Podział na obszary zakłada niejednokrotnie łączenie kilku osiedli.</p>

	<i>kilku osiedli łącznie</i>			
46.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 9 ust. 3.</p> <p><i>W celu uporządkowania projektów SBO utworzone zostaną listy zadań: ogólnomiejskich, lokalnych oraz związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO).</i></p>	<p>Doprecyzować datę utworzenia listy zadań (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 4 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Najlepiej na początku roku i wykorzystać do tego odrzucone projekty z poprzednich edycji</p>	<p>Brak możliwości włączenia do Regulaminu. Uwaga nie odnosi się do treści przepisu.</p>
47.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 10 ust. 3</p> <p><i>Podział środków SBO na projekty w obszarach lokalnych dokonany zostanie za pomocą algorytmu bazującego na podziale procentowym opartym w 70% na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w 30% kwoty z sumy środków SBO wszystkich obszarów lokalnych.</i></p>	<p>O ile dodanie kategorii „Zielone SBO” brzmi interesująco o tyle spowoduje to rozdrobnienie budżetu. Poszczególne składowe budżetu mają wyglądać następująco: 30% to „Zielone SBO”, 21% ogólnomiejskie, 49% lokalne. Ucierpią na tym obszary lokalne bo już w edycji obecnej czyli na rok 2022 było sporo projektów przesuniętych z „lokalnych” na „ogólnomiejskie” za sprawą rosnących kosztów. Przez taki podział może również ucierpieć jakość projektów lokalnych, gdyż będą one okrajane, żeby móc zmieścić się w kosztach. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 2 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Brak jest jasnego wskazania czy „Zielone SBO” jest traktowane jako głosowanie ogólnomiejskie czy jako lokalne [to nie uzasadnienie tylko uzupełnienie – przypis własny badacza].</p>	<p>W projekcie Regulaminu zrezygnowano z projektów ogólnomiejskich. Budżet SBO zostanie podzielony według następującej proporcji: - 70% na projekty lokalne - 30% środków na projekty Zielonego SBO (o zasięgu ogólnomiejskim).</p>

<p>48.</p>	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 10 ust. 3</p> <p><i>Podział środków SBO na projekty w obszarach lokalnych dokonany zostanie za pomocą algorytmu bazującego na podziale procentowym opartym w 70% na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w 30% kwoty z sumy środków SBO wszystkich obszarów lokalnych.</i></p>	<p>Należy przywrócić zapisy Regulaminu SBO 2022 § 11. ust 2 tj.</p> <p><i>2. Podział środków na projekty w obszarach lokalnych dokonany zostanie za pomocą algorytmu bazującego na podziale procentowym opartym w 70 % na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w 30% na powierzchni lądu danego obszaru lokalnego liczonej w km².</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Nie rezygnować z powierzchni obszaru, gdyż im rozleglejszy obszar tym trudniej o wspólną perspektywę. Peryferyjne obszary lokalne w mieście są bardzo rozległe i o małej gęstości zaludnienia. Poprzedni algorytm dawał większe szanse osiedlom w dużych obszarach, bo większa była pula pieniędzy – większa szansa, że więcej niż 1 projekt uzyska finansowanie. Nowy algorytm powoduje, że te peryferyjne, duże obszary będą poszkodowane.</p> <p>Inna uwaga: Uwzględnić dodatkowo gęstość zaludnienia jako element algorytmu.</p>	<p>Do Regulaminu wprowadzony został nowy algorytm podziału środków w obszarach lokalnych, który opiera się w 80% na liczbie mieszkańców danego obszaru oraz w 20% na powierzchni tego obszaru lokalnego.</p>
<p>49.</p>		<p>Postuluje się zmianę:</p> <p><i>Pula dla obszarów lokalnych ustalana jest na podstawie stosunku ilości mieszkańców i powierzchni obszaru, z zastrzeżeniem, że maksymalna różnica w jej wysokości nie może przekroczyć 30 procent ze średniej dla wszystkich obszarów lokalnych.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia</p>	<p>Brak uzasadnienia</p>	

		2021 r.)		
50.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 10 ust. 5</p> <p><i>Jeśli w danym obszarze lokalnym nie zostanie poddany pod głosowanie żaden projekt lub gdy zgłoszone projekty łącznie nie wyczerpują środków SBO przeznaczonych na ten obszar lokalny, niewykorzystane środki SBO z tego obszaru zostaną rozdysponowane w równej wysokości dla każdego obszaru lokalnego.</i></p>	<p>Proponuję skorygować zapis: „<i>Jeśli w danym obszarze lokalnym nie zostanie poddany pod głosowanie żaden projekt lub gdy zgłoszone projekty łącznie nie wyczerpują środków SBO przeznaczonych na ten obszar lokalny, niewykorzystane środki SBO z tego obszaru zostaną rozdysponowane w równej wysokości <u>do pozostałych obszarów.</u></i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	Brak uzasadnienia.	Zmiana została wprowadzona w projekcie Regulaminu.
		<p>Proponuję skorygować zapis: „<i>(...), niewykorzystane środki SBO z tego obszaru zostaną rozdysponowane w równej wysokości <u>na pozostałe obszary lokalne, w których projekty spełniły kryteria opisane § 22 ust. 2.</u></i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla członków zespołów oceniających, 29 listopada 2021 r.)</p>	dotychczasowy zapis sugeruje, że niewykorzystane środki trafią do wszystkich obszarów lokalnych (także do tych, gdzie nie zostanie poddany pod głosowanie żaden projekt lub gdy zgłoszone projekty łącznie nie wyczerpują środków SBO)	Zmiana została wprowadzona w projekcie Regulaminu.
		<p>przy „rozdysponowaniu w równej wysokości dla każdego obszaru lokalnego” dojdzie do złamania proporcji rozdziału z punktu 3. Czyli mały obszar dostanie tyle samo co duży, a przecież o kwocie przydziału decyduje głównie liczba mieszkańców z danej lokalizacji.</p>	Brak uzasadnienia	Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Rozdysponowanie niewykorzystanych środków w równej wysokości jest najbardziej sprawiedliwym rozwiązaniem. Podział

		<p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 2 grudnia 2021 r.)</p>		<p>proporcjonalny z zastosowaniem algorytmu uwzględniającego liczbę mieszkańców oraz powierzchnię danego obszaru dotyczy podstawowego podziału środków na obszary lokalne.</p>
		<p>Zastąpić 5. Niewykorzystane środki SBO, za które nie można zrealizować projektu z danej kategorii / obszaru tworzą wspólną rezerwę. Środki z tej rezerwy zostaną rozdysponowane pomiędzy pozostałe projekty, które w głosowaniu po projektach wybranych – zajęły bezpośrednio po nich kolejne miejsca wg liczby głosów – w ten sposób że pierwszeństwo wyboru do realizacji będzie miał ten projekt, któremu wyrażony procentowo deficyt środków jest najmniejszy. W razie niewykorzystania środków procedurę wyboru projektów dla kolejnych miejsc można powtórzyć, ale tylko 1 raz. W razie dalszego niewykorzystania środków przeznacza się je na realizację zadań z Zielonego SBO z możliwością dodatkowego zwiększenia tej puli przez prezydenta tak, aby w danej edycji SBO nie pozostały żadne niewykorzystane środki. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>„Aktualna propozycja rozdysponowania niewykorzystanych środków nie gwarantuje, że w ogóle zostaną wykorzystane. Przykładowo gdy pozostanie kwota w 2 obszarach lokalnych w wysokości 15 tys. zł i 20 tys. zł to zostaną one po równo rozdysponowane do pozostałych obszarów, w tym także do tych 2 obszarów, ale w dużo niższych wysokościach (przykładowo dla 15 obszarów będzie to kwota ok. 2300zł. Nic z tym nie da się zrobić.</p> <p>Moja propozycja pozwala w przejrzysty sposób dokonać wyboru projektów, na które procentowo potrzeba najmniej środków (którym minimalnie zabrakło pieniędzy). W razie nierozdysponowania tych środków ostatecznie wsparte zostaną projekty z Zielonego SBO, stanowiące odrębną kategorię, jako dodatkowe zaakcentowanie ważności kwestii ochrony przyrody”.</p>	<p>Zmiana częściowo uwzględniona w projekcie Regulaminu:</p> <p>§ 10 ust. 4 „Jeśli w danym obszarze lokalnym nie zostanie dopuszczony do głosowania żaden projekt lub gdy dopuszczone projekty łącznie nie wyczerpują środków SBO przeznaczonych na ten obszar lokalny, niewykorzystane środki SBO z tego obszaru zostaną rozdysponowane w równej wysokości dla pozostałych obszarów lokalnych, w których projekty zostały dopuszczone do głosowania.”</p>

51.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 10 ust. 7</p> <p>Wartość projektu ogólnomiejskiego i związanego z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) nie może być wyższa niż 50% środków SBO przeznaczonych na realizację odpowiednio: projektów ogólnomiejskich i projektów związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO)</p>	<p>5) Brak ograniczenia wartości projektów do 50 % puli w obszarach ogólnomiejskim i zielonym</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13.12.2021 r.)</p>	<p>Brak uzasadnienia.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Zastosowanie progu procentowego pozwala na realizację przynajmniej dwóch projektów Zielonego SBO jednocześnie, a także wpływa na zminimalizowanie rezerwy. W projekcie Regulaminu zrezygnowano z projektów ogólnomiejskich.</p>
52.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 10</p>	<p>Proponuje się, aby przewidzieć w regulaminie możliwość zgłoszenia projektu lokalnego o charakterze międzyobszarowym (łączycego dwa obszary lokalne)</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Taka możliwość umożliwiłaby zgłaszanie projektów, które łączyłyby dwa obszary lokalne np. kładką, mostkiem itp. Zasady wyłonienia takiego projektu w głosowaniu są do ustalenia. Propozycja jest taka, aby taki projekt musiał zdobyć największą liczbę głosów w obu obszarach lokalnych lub przynajmniej taką, która umożliwiłaby realizację inwestycji w założonym budżecie (puli obu obszarów). To taka formuła pośrednia umożliwiająca realizację projektu w większej skali w stylu projektów dzielnicowych małych, co były kiedyś.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Pule środków finansowych przeznaczanych na poszczególne obszary lokalne są obliczane na podstawie algorytmu. Podział lokalny stanowi załącznik do projektu Regulaminu. Nie ma możliwości łączenia obszarów oraz ich budżetów w inny sposób.</p>
53.		<p>Postuluje się, zapisać w regulaminie „możliwość realizacji projektu lokalnego częściowo poza terenem obszaru lokalnego (o ograniczonym stopniu np. 10-</p>	<p>– podział na osiedla i idący z nim podział na obszary lokalne nie jest podziałem naturalnym, granica między osiedlami przebiega np. przez drogę.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia do Regulaminu. Umieszczenie proponowanej zmiany w przepisach</p>

		20% inwestycji) (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)		Regulaminu mogłoby stanowić dodatkowe ograniczenie dla projektodawców.
54.		Proponuje się, aby przewidzieć w regulaminie premię dla obszaru lokalnego o najwyższej frekwencji w głosowaniu (liczone ilością oddanych głosów w danym obszarze). Premia oznaczałaby dodatkowe kilka procent powiększających pulę pieniędzy wyliczoną dla danego obszaru lokalnego. uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Byłby to element motywujący mieszkańców danego obszaru lokalnego i dodatkowy argument dla autorów projektów. Głos mieszkańca, nie tylko liczyłby się w kontekście danego projektu, ale też przyczyniałby się do zwiększenia szans na większą pulę w kolejnych edycjach dla całego obszaru lokalnego.	Brak możliwości pozytywnego rozważenia – zbyt duże ryzyko dyskryminacji obszarów o znacznie mniejszym zaludnieniu, gdzie procentowo frekwencja obszarów o większym zaludnieniu nawet przy małej aktywności mogłaby okazać się wyższa.
55.	Rozdział II (zasady ogólne) § 10 Rozdział III. Zgłaszanie projektów § 15 ust. 2 <i>czy formularz zawiera wszystkie niezbędne załączniki, o których mowa w §2 pkt. 4;</i>	Należy w którymś miejscu regulaminu dodać zapis umożliwiający autorowi projektu doniesienie/ uzupełnienie brakujących dokumentów na etapie oceny formalnej. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Należy umożliwić autorowi projektu złożenie wniosku niekompletnego. Ze względu na 30 dni kalendarzowych na złożenie projektu, projektodawca powinien mieć czas na uzupełnienie. Chodzi o dokumenty typu oświadczenie o gotowości do współpracy w ramach realizacji zadania podpisane przez osobę odpowiedzialną za kierowanie daną instytucją (współpraca instytucjonalna) lub inne informacje uzyskiwane od instytucji potwierdzające możliwość wykonania inwestycji lub wiarygodność kosztów. Jest to tym bardziej uzasadnione, że i tak urzędnicy konsultują z projektodawcą ostateczny kształt projektu w kolejnych miesiącach – więc czas jest.	Na wszystkich etapach weryfikacji mogą zostać dokonane zmiany oraz uzupełnienia projektu, jeśli jest to konieczne do jego dalszego procedowania. Modyfikacje nie mogą jedynie dotyczyć istotnej zmiany przedmiotu projektu. Zmiana lokalizacji projektu jest możliwa tylko raz.

56.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 10 ust. 3.</p> <p><i>Podział środków SBO na projekty w obszarach lokalnych dokonany zostanie za pomocą algorytmu bazującego na podziale procentowym opartym w 70% na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w 30% kwoty z sumy środków SBO wszystkich obszarów lokalnych.</i></p>	<p>Postuluje się, aby sposób podziału środków pozostał w niezmienionej formie względem dotychczas obowiązującego regulaminu SBO.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 12 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Z czego wynikać ma zmiana sposobu podziału środków? Z tego, że na niektórych obszarach liczba mieszkańców jest mniejsza lub większa na 1 ha? Wiadomo, że w centralnych dzielnicach wskaźnik ludności jest większy, jest tam bogatsza infrastruktura rekreacyjna czy komunikacyjna. Przyjęcie nowego sposobu podziału faworyzowałby gęściej zaludnione centralne rejony miasta. A może brać pod uwagę ilość placów zabaw na 1 ha? Albo ilość dróg rowerowych na 1 ha?</p>	<p>Do Regulaminu wprowadzony został nowy algorytm podziału środków w obszarach lokalnych, który opiera się w 80% na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w 20% na powierzchni danego obszaru lokalnego.</p>
57.		<p>Negatywnie opiniujemy projekt podziału środków określony w § 10 ust. 3. Zdecydowanie optujemy za utrzymaniem dotychczasowego algorytmu podziału środków na obszary lokalne tj. 70% ludności i 30% powierzchnia.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Likwidacja składnika dotyczącego powierzchni i spłaszczenie algorytmu do jednowymiarowego wskaźnika ludnościowego, plus bonus w postaci 1/22 równej części, nie odda rzeczywistych potrzeb w rozległych wieloosobowych rejonach</p>	<p>Do Regulaminu wprowadzony został nowy algorytm podziału środków w obszarach lokalnych, który opiera się w 80% na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w 20% na powierzchni danego obszaru lokalnego.</p>

		<p>Postuluje się:</p> <p>a) Przywrócenie powierzchniowego składnika algorytmu zamiast propozycji „30% kwoty z sumy środków SBO wszystkich obszarów lokalnych”,</p> <p>b) bądź inne ujęcie wskaźnika, ale w wymiarze głębszym, wielowymiarowym oddającym złożoność i obiektywne potrzeby poszczególnych obszarów (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Likwidacja dotychczasowego składnika 30% powierzchni i zamiana na 1/22 równą część dla każdego z obszarów zdegraduje wskaźnik, spływając go do jednowymiarowego (ludności). Są obszary, których nie można do siebie wprost porównać, gdyż jeden ma ok 1km² i jedno osiedle, a drugi 38 km² i wiele osiedli. W obszarach jednoosiedlowych taki przykładowy „plac zabaw” będzie bardziej widoczny niż w obszarach gdzie kilka, znacznie oddalonych od siebie osiedli ze sobą konkuruje. W zdecydowanej większości wieloosiedlowe obszary zlokalizowane są na peryferiach miasta i do tego są niedoinwestowane. W takich wypadkach SBO jest ratunkiem na polepszenie otoczenia i poprawę warunków osiedlowych. Statystyki pokazują, że frekwencja SBO budowana jest właśnie na wieloosiedlowych obszarach, gdyż im nic „z nieba samo nie spada” i muszą powalczyć.</p>	<p>Do Regulaminu wprowadzony został nowy algorytm podziału środków w obszarach lokalnych, który opiera się w 80% na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w 20% na powierzchni danego obszaru lokalnego.</p>
58.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>Uwaga ogólna</p>	<p>Proponuję wprowadzić ograniczenie, aby każdy projekt zgłoszony do SBO musiał dotyczyć jednej lokalizacji tzn. obejmować powinien obszarem oddziaływania tylko jeden teren w mieście.</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>To ograniczenie jest potrzebne, gdyż zdarzają się projekty, które ingerują w wiele miejsc. Nowa inwestycja może w jednym miejscu być potrzebna i się ją popiera, a w innym nie, bo może spowodować konflikty sąsiedzkie. Projekty zgłaszane do SBO powinny być ograniczone do jednego miejsca. Wtedy można rozpatrywać wszystkie atuty i koszty realizacji takiego projektu. Nie</p>	<p>Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia. Umieszczenie proponowanej zmiany w przepisach Regulaminu mogłoby stanowić dodatkowe ograniczenie dla projektodawców. O skierowaniu projektów do realizacji decydują mieszkańcy w drodze</p>

			wszystkie lokalizacje tego samego pomysłu są w równym stopniu potrzebne i zasadne. Nie chodzi o to, aby ludzie nie łączyli się w grupy. Tylko aby zgłaszali oni rozłączne projekty do każdej lokalizacji.	głosowania.
59.	Rozdział III. Zgłaszanie projektów § 11 ust. 1. <i>Każdy mieszkaniec Miasta może zgłosić nieograniczoną liczbę projektów.</i>	Uważam, że zgłaszanie projektów przez radnych miejskich nie powinno być dozwolone. Mogą oni przecież zgłaszać pomysły do budżetu miasta i dać szansę mieszkańcom. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Brak uzasadnienia.	Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia. Prawo do zgłaszania projektów oraz głosowania nad nimi przysługuje każdemu mieszkańcowi.
60.		Postuluje się, aby wniosków nie mogli składać „radni Rady Miasta Szczecin” (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 12 grudnia 2021 r.)	Radni Rady Miasta mają możliwość wpływu na budżet Szczecina w inny sposób niż SBO. Ich udział wywołuje niesmak i jest kojarzone bardziej ze zbijaniem kapitału politycznego niż praca na rzecz społeczności lokalnej. Ponadto dysponując zapleczem politycznym mają większe możliwości zdobywania głosów na swoje projekty.	Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia. Prawo do zgłaszania projektów oraz głosowania nad nimi przysługuje każdemu mieszkańcowi.
61.		Postuluje się, aby każdy mieszkaniec mógł zgłosić po 1 projekcie w każdym z obszarów lokalnych. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 12 grudnia 2021 r.)	Brak uzasadnienia. Podobna uwaga: 6) Każdy mieszkaniec może zgłosić po 1 projekcie w każdym z obszarów (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia. Nie ma podstaw do ograniczania aktywności mieszkańców.

62.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>§ 11 ust. 2 <i>Projekty można składać w wersji elektronicznej na formularzu. Formularz zostanie ogłoszony w zarządzeniu Prezydenta. Na jednym formularzu można zgłosić tylko jeden projekt</i></p> <p>§ 12 ust. 1 Każdy mieszkaniec Szczecina może poprzez nieograniczoną liczbę projektów z zastrzeżeniem ust. 4</p>	<p>Przepis wskazuje, że projekty można zgłaszać tylko w wersji elektronicznej i w formie ogłoszonej przez Prezydenta. Analogicznie można wskazać na listę poparcia. Rozważyć należałoby możliwość rozszerzenia form zgłaszania projektów i tworzenia list poparcia w sposób realizujący potrzeby osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności. Procedura zgłaszania projektów powinna uwzględniać i dawać szansę na równy udział i możliwość zgłaszania inicjatyw w budżecie obywatelskim wszystkim mieszkańcom.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Przykładowo, wnoszenie projektów przez osoby z niepełnosprawnością słuchu za pomocą nagrania w polskim języku migowym, pliku dźwiękowego przez osobę niewidomą, formatu dostosowanego do osób starszych, słabowidzących i osób z niepełnosprawnością intelektualną.</p>	<p>Zgłaszanie projektów oraz głosowanie będzie odbywać się wyłącznie w sposób elektroniczny. Zostanie zapewniona pomoc dla osób, które nie będą w stanie dokonać tego samodzielnie.</p>
63.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>§ 11 ust. 3 i 4. <i>(3) Projekt zgłaszany jest przez jedną osobę – autora projektu, który może w formularzu projektu wskazać współautorów. (4) Autor może pisemnie wyznaczyć do kontaktu osobę spośród współautorów projektu. W tym przypadku wszelkie czynności związane</i></p>	<p>brakuje wymogu wskazania przez wnioskodawcę, za jakie fragmenty odpowiadają poszczególni (współ)autorzy - grafika, odpowiedzialność za konkretny punkt, tak aby uniknąć konfliktów związanych z późniejszymi zmianami projektów</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Wskazanie autorstwa poszczególnych etapów projektu pozwoliłoby na uniknięcie konfliktów związanych z późniejszymi zmianami projektów. Autor projektu powinien móc wskazać do kontakt różne osoby o różnych kwalifikacjach – tak, aby możliwie efektywnie potrafiły urzędnikowi udzielać odpowiedzi.</p>	<p>Brak możliwości włączenia zmiany do Regulaminu. Urząd nie ingeruje we współpracę autorów i współautorów.</p>

64.	<p><i>z projektem dokonywane są z wyznaczonym współautorem, do którego stosuje się postanowienia dotyczące autora.</i></p>	<p>Dopisać, że w przypadku zgłoszenia współautorów konieczne jest oznaczenie zakresu wkładu autorskiego projektu danego współautora. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Autor uwagi uzasadnia: „Otrzymywałem informacje od niektórych współautorów, że projekt w którym zostali oznaczeni pod wpływem urzędników zmierza w złym kierunku, ale oni sami jako współautorzy nie mają na to żadnego wpływu, ponieważ decyduje główny autor. Taka forma kontaktu jest wygodna z punktu widzenia urzędników, jednak stwarza problemy współautorom. Oznaczenie wkładu autorskiego poza tym, że jest wymogiem prawa autorskiego i ogólne zasad współżycia społecznego – pozwoli ponadto uniknąć sytuacji, gdy ci współautorzy muszą się następnie tłumaczyć za przypisywanie im odpowiedzialności za części projektu, za którą nie chcą odpowiadać i za które rzeczywiście nie odpowiadali. Uczciwość wymaga, aby wkład każdej osoby współtworzącej projekt był precyzyjnie oznaczony”.</p>	<p>Brak możliwości włączenia zmiany do Regulaminu. Urząd nie ingeruje we współpracę autorów i współautorów.</p>
65.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów § 11 ust. 4</p> <p><i>Autor może pisemnie wyznaczyć do kontaktu osobę spośród współautorów projektu. W tym przypadku wszelkie czynności związane z projektem dokonywane są z wyznaczonym współautorem, do którego stosuje się</i></p>	<p>Proponuję wykreślić fragment „spośród współautorów projektu”: <i>Autor może pisemnie wyznaczyć inną osobę do kontaktu. W tym przypadku wszelkie czynności związane z projektem dokonywane są z wyznaczonym współautorem, do którego stosuje się postanowienia dotyczące autora.</i> (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7</p>	<p>Uzasadnienie jest takie, że ktoś może wyjechać lub z innych powodów nie może być w kontakcie. Niekoniecznie współautor w tym czasie też może. Wystarczy upoważnienie autora projektu i on przecież zdaje sobie sprawę z możliwych konsekwencji. To niepotrzebne ograniczenie. Może przecież wyznaczyć do kontaktu kogoś bardziej kompetentnego od siebie np. prawnika, architekta,</p>	<p>Brak możliwości włączenia zmiany do Regulaminu, gdyż spowodowałoby to problemy w podejmowaniu decyzji względem całego projektu jak i ustalenia osoby za projekt odpowiedzialnej.</p>

	<i>postanowienia dotyczące autora.</i>	grudnia 2021 r. oraz dla członków zespołów oceniających, 29 listopada 2021 r.)	wykonawcę, kosztorysanta itp.	
66.	Rozdział III. Zgłaszanie projektów § 11 ust. 13 <i>W kosztach projektu muszą być uwzględnione szacunkowe koszty wykonania dokumentacji projektowej, oznaczenia rezultatu projektu, a w przypadkach wskazanych przez jednostkę miejską również inne koszty, których poniesienie jest niezbędne do zrealizowania inwestycji.</i>	W kosztach projektu powinny być uwzględnione koszty utrzymania (np. roczne) zrealizowanego projektu; istotną informacją dla miasta jest wzrost kosztów eksploatacji nowych obiektów w ciągu np. roku (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 7 grudnia 2021 r.)	Koszt utrzymania w przypadku nieprzemyślanych propozycji np. niewytrzymałe materiały, zbyt rozbudowane formy, kosztowny recykling, zbyt krótki czas trwałości - wszystkie te parametry decydują o ekonomice społecznej projektu realizowanego	<i>Koszty utrzymania projektów są brane pod uwagę na etapie weryfikacji przez jednostki odpowiedzialne za ich opiniowanie i realizację.</i>
67.	Rozdział III. Zgłaszanie projektów § 12 <i>Do zgłoszenia projektu dołącza się listę poparcia dla projektu, podpisaną przez co</i>	Postuluje się zaniechanie konieczności zbierania podpisów poparcia. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Uzasadnienie: zbieranie poparcie to dodatkowa praca dla wnioskodawcy, która w niektórych przypadkach może być ograniczeniem dla złożenia wniosku.	<i>Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia. Podpisy mieszkańców popierających projekty SBO są wymagane zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym (art. 5a ust. 7 pkt 2).</i>
68.	<i>najmniej 10 osób. Wzór listy poparcia stanowi załącznik do formularza projektu.</i>	Usunąć paragraf lub zastąpić możliwością zeskanowania albo dołączenia listy na formularzu papierowym (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Uzasadnienie: bez tej zmiany będzie to przejaw dyskryminacji osób wykluczonych cyfrowo.	<i>Listy poparcia mogą być dołączane do projektów w formie skanu lub wyraźnego zdjęć.</i>

69.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów § 13 ust. 1.</p> <p><i>W przypadku, gdy planowana inwestycja wymaga współpracy instytucjonalnej, wymagany załącznikiem jest oświadczenie o gotowości do współpracy w ramach realizacji zadania podpisane przez osobę odpowiedzialną za kierowanie daną instytucją. Wzór oświadczenia stanowi załącznik do formularza projektu.</i></p> <p>§ 13 ust. 2.</p> <p><i>W przypadku, gdy podmiot, z którym podejmowana jest współpraca instytucjonalna, znajduje się w grupie jednostek miejskich biorących udział w weryfikacji projektów, oświadczenie określone o którym mowa w ust. 1 wyrażane jest w karcie weryfikacyjnej</i></p>	<p>Usunąć albo uznać, że wszystkie jednostki podległe miastu wypowiadają się kartach weryfikacyjnych. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Każda instytucja powinna przedstawić takie samo oświadczenie woli, nie powinno tu być żadnych wyjątków. Autorzy zadań nie wiedzą, jakie instytucje są w grupie jednostek weryfikujących. Nieznane są kryteria doboru tych jednostek, np. dlaczego np. szkoły nie mogą dokonywać weryfikacji częściowej. Najlepiej byłoby w ogóle zrezygnować z ust. 1 i wszystkie jednostki miejskie objąć zapisami z ust 2.</p>	<p>Brak możliwości technicznych i organizacyjnych zaangażowania wszystkich jednostek miejskich w proces weryfikacji projektów SBO.</p>
70.	<p>§ 13 ust. 2.</p> <p><i>W przypadku, gdy podmiot, z którym podejmowana jest współpraca instytucjonalna, znajduje się w grupie jednostek miejskich biorących udział w weryfikacji projektów, oświadczenie określone o którym mowa w ust. 1 wyrażane jest w karcie weryfikacyjnej</i></p>	<p>Dopisać ustęp (3) (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uzasadnienie Autora: „Ponieważ chodzi tu o instytucje podległe miastu, w razie gdy odmówią one realizacji projektu – również powinny to uzasadnić, dlaczego nie wyrażają zgody. Dotychczas instytucje te np. szkoły odmawiały podpisania oświadczenia woli i tym samym nie wyjaśniały motywów, jakimi się kierują, np. dlaczego nie chcą wyremontować własnego zdewastowanego boiska. Taka sytuacja jest niedopuszczalna. Instytucje publiczne powinny każdorazowo uzasadniać podejmowane przez siebie decyzje, aby umożliwić ich ocenę. Teraz jest to „NIE BO NIE”. Uzasadnienie takie przydatne będzie ponadto w przyszłych edycjach SBO, gdyż autorzy w razie uznania go za zasadne będą wiedzieć, jakich projektów i dlaczego nie należy zgłaszać”.</p>	<p>Zmiana została wprowadzona w projekcie Regulaminu: „§ 13 ust. 4 Brak zgody jednostki na realizację projektu wymaga pisemnego uzasadnienia.”</p>

71.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów	<p>Proponuje się, aby rady osiedla zostały włączone w proces weryfikacji projektów. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r. oraz spotkaniu konsultacyjnym z projektodawcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Autorem projektu nie powinien być obarczany koniecznością uzyskania zgody od swojej rady osiedla. Natomiast, rada osiedla powinna móc wyrazić opinię i przekazać ją urzędnikom na etapie oceny merytorycznej, że dostrzega potencjalne zagrożenia w związku z realizacją jakiegoś projektu np. konflikty sąsiedzkie, zaburzenie ciągu komunikacyjnego itp. Aby mogła to zrobić musi być poinformowana o zgłoszonych projektach, które dotyczą jej terenu.</p> <p>Opinia nr 2: Popieram ten wniosek. W najdrobniejszych sprawach rady osiedla mają obowiązek opiniowania. Tu wprowadzenie wymogu zaopiniowania przez radę osiedla projektu to ważny sygnał dla Rady SBO (tam jest tylko 4 radnych osiedlowych spośród około 500 radnych osiedli) i Komisji. Trzeba to zapisać w regulaminie na twardo. Tym bardziej, że coraz częściej w SBO biznes wchodzi.</p> <p>Opinia nr 3. Rady osiedlowe nie są obiektywne. Radni osiedlowi są autorami projektów. To jest zbyt złożone i będzie budzić wiele wątpliwości. Wprawdzie to tylko opinia, ale po co radzie osiedla kolejny obowiązek? Przecież w Radzie są przedstawiciele rad osiedlowych. W momencie, kiedy rady osiedli będą</p>	<p>Brak możliwości pozytywnego rozważenia. Radni osiedlowi biorą czynny udział w zgłaszaniu projektów, co mogłoby wpłynąć na obiektywność procesu weryfikacji.</p>
-----	------------------------------------	---	--	--

			<p>opiniowały, to nie powinni radni osiedlowi zasiadać w Radzie.</p> <p>Opinia nr 4. Takie rozwiązanie stoi w sprzeczności ideą budżetu obywatelskiego. Każdy obywatel może zgłosić projekt jaki mu się podoba. Rady osiedla to będzie kolejne sito, przez które trzeba będzie się przebić. To ostatnia rzecz jaka jest potrzebna.</p>	
72.	Rozdział IV, §14.1 (oraz Rozdział I, §1.1, pkt 10)	<p>Uprawnienie do zgłaszania projektów i weryfikacja - Zapis ten pozbawia podejmowania decyzji organu samorządowego jakim jest Rada Osiedla. (uwaga zgłoszona drogą e-mail 4.11.2021 r.)</p>	<p>Moim zdaniem pierwsza weryfikacja projektów powinna odbywać się na szczeblu rad osiedli. Dlaczego? Osiedla administracyjne są zróżnicowane pod względem potrzeb mieszkańców jak i struktury ludności. Stare osiedla charakteryzują się znacznym odsetkiem mieszkańców w wieku emerytalnym oraz z niewielkim odsetkiem rodzin z małymi dziećmi. Często są to mieszkańcy czasowo zamieszkujący (w hotelach robotniczych, wynajmujący krótkoterminowo) nie interesujących się otoczeniem. Budownictwo wielorodzinne powstałe na tych terenach w ostatnich latach zamieszkują raczej ludzie w okresie rozwoju zawodowego z innymi zgoła potrzebami. Przekłada się to na mobilność, w tym i na liczbę głosujących. Projekty konkurujące ze sobą w danym osiedlu nie zawsze odzwierciedlają rzeczywiste potrzeby mieszkańców małych społeczności w danym osiedlu</p>	<p>Brak możliwości pozytywnego rozważenia. radni osiedlowi biorą też czynny udział w zgłaszaniu projektów, co mogłoby wpłynąć na obiektywność procesu weryfikacji.</p>

			<p>administracyjnym miasta. Ponadto są z góry skazane na przegraną w głosowaniu. W dłuższym okresie czasu prowadzi to do braku poprawy życia mieszkańców w tych mini osiedlach. Dlatego uważam, że wskazanie tylko autora projektu, bez poparcia RO nie powinno być brane pod uwagę. Wymaga to wcześniejszego przystąpienia do prac nad SBO, włączenia weryfikacji projektów SBO do zadań RO i konsultacji z mieszkańcami.</p> <p>Propozycja zmiany: stosownie zmiany w procedurach weryfikacji projektów.</p>	
73.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 14 ust. 3</p> <p>Po zatwierdzeniu listy do głosowania przez Radę karty weryfikacyjne wszystkich projektów podlegają publikacji na stronie internetowej SBO.</p>	<p>Dopisać: Karty weryfikacyjne wszystkich projektów dopuszczonych pod względem formalnym do etapu oceny merytorycznej podlegają publikacji na stronie SBO, a jej przebieg jest jawny dla wszystkich mieszkańców.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	Brak uzasadnienia	<p>Uwzględnione częściowo. Karty weryfikacyjne będą publikowane po zakończonej weryfikacji formalnej oraz po zakończonej weryfikacji merytorycznej w Urzędzie. Kwestia nie wymaga zapisu w Regulaminie.</p>
74.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 14 ust. 5, 6, 7</p>	<p>Uwagi dotyczą następujących punktów regulaminu § 14 ust. 5, 6, 7 oraz aktualizacji map dostępnych terenów pod SBO przed kolejną edycją SBO</p> <p>Na wszystkich etapach weryfikacji w jednostkach miejskich mogą zostać dokonane zmiany projektu, jeśli jest to konieczne do dalszego procedowania projektu, jednak nie mogą one dotyczyć istotnej zmiany przedmiotu projektu.</p>	<p>Uzasadnienie do ust. 5. Zapis bardzo dyskryminujący i ograniczający możliwości wnioskodawców. Zwykły mieszkaniec nie musi znać się na geoportalach i MPZP. Jeśli jego pomysł jest ciekawy jednostki miejskie powinny zaproponować inną lokalizację tak aby była ona zgodna pod kątem realizacji projektu.</p>	<p>Uwzględnione częściowo. Pomocnicza mapa terenów miejskich przeznaczonych pod budżet obywatelski jest dostępna na Geoportalu, który jest stale aktualizowany. Pracownicy Urzędu na każdym etapie procesu SBO wspomagają projektodawców także pod kątem wskazania</p>

		<p>Warto dopisać:</p> <p><i>„Wnioskodawca ma prawo wskazać max 3 tereny pod realizację projektu”</i></p> <p>taki zapis zwiększyłby możliwość uzyskania pozytywnej oceny projektu.</p> <p>W regulaminie należy ująć zapis:</p> <p><i>„Przed rozpoczęciem zgłaszania projektów UM umieszcza w geoportalu szczecin filtr pokazujący wszystkie aktualnie dostępne działki miejskie możliwe do wykorzystania w ramach SBO”</i></p> <p>– to znacznie przyspieszyłoby w wielu sytuacjach ocenę merytoryczną oraz zaoszczędziłoby czas autorów na samodzielne poszukiwanie wolnych terenów</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r. odnosi się do potrzeby doprecyzowania całego procesu weryfikacji z dwiema konkretnymi propozycjami zmian).</p>	<p>Dodatkowo w regulaminie należy uwzględnić zapis wskazujący, że to pracownicy miejskich jednostek zobowiązani są wskazać teren na którym będzie mógł być zrealizowany dany projekt. Skoro to jest Budżet Obywatelski to Miasto winno dołożyć wszelkich starań aby wspomóc autorów projektów w zakresie wskazywania działek możliwych do zagospodarowania</p>	<p>lokalizacji projektów.</p>
75.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 14 ust. 6.</p>	<p>propozycja zmiany na 5 dni (zamiast 4 dni) (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z członkami zespołów oceniających, 29 listopada 2021 r.)</p>	<p>W § 19, ust 2. mowa jest o pięciu dniach, dlatego proponuje się ujednolicenie.</p>	<p>Brak możliwości włączenia zmiany do Regulaminu</p>

76.	<p>Zmian projektu dokonują pracownicy po uzyskaniu zgody autora na ich dokonanie. Autor wyraża lub nie wyraża zgody na dokonanie zmian w terminie 4 dni licząc od następnego dnia, w którym został poinformowany o konieczności ich dokonania</p>	<p>Termin uzgodnień oraz czas na reakcję autora/autorów projektu po otrzymaniu informacji z SBO powinien wynosić min. 5 dni (w przypadku paragrafu 14. 1. pkt 6 i 8)</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>W przypadku otrzymania informacji z SBO w piątek autor, autor wyjeżdżający na weekend ma do dyspozycji w wersji najmniej korzystnej tylko 2 dni</p>	<p>Brak możliwości włączenia zmiany do Regulaminu</p>
77.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 15</p> <p><i>W szczególności na kryteria weryfikacji formalnej składają się następujące wymogi:</i></p>	<p>Usunąć zwrot „w szczególności”.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Kryteria formalne są wszystkie znane, nie ma podstaw do rozszerzania tej listy o jeszcze jakieś dodatkowe.</p>	<p>Brak możliwości włączenia zmiany do Regulaminu</p>
78.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 16</p> <p><i>W szczególności na kryteria weryfikacji merytorycznej składają się następujące wymogi:</i></p>	<p>Usunąć zwrot „w szczególności”.</p> <p>Dopisać punkt 18) o treści, w przypadku innych kryteriów niż wyżej wymienione, mogą być one rozszerzone w precyzyjny sposób wyłącznie w zarządzeniu prezydenta.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uzasadnienie Autora uwagi: Urzędnicy nie mogą swobodnie wymyślać sobie jakichś jeszcze dodatkowych kryteriów. Skoro projekt jest zgodny z zadaniami własnymi gminy przewidzianymi w ustawie o samorządzie gminnym, nie ma żadnego powodu by urzędnik i prezydent coś jeszcze do tej listy dopisywali. Ale jeśli już jest taka konieczność, to niech to będzie wyłącznie precyzyjnie określone w zarządzeniu, a nie dopiero na etapie weryfikacji, gdy ni z tego ni z owego urzędnik sobie wymyśla własne subiektywne kryteria np. że „pomnik jest przestarzałą formą upamiętnienia”.</p>	<p>Brak możliwości włączenia zmiany do Regulaminu</p>

79.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 16 ust. 2.</p> <p><i>W szczególności na kryteria weryfikacji merytorycznej składają się następujące wymogi: (2) czy projekt jest zgodny z zadaniami własnymi Miasta</i></p>	<p>Mam wątpliwości czy wszystkie zadania w ramach SBO mogą być zgodne z zadaniami własnymi Miasta. Mam tu na myśli sprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Są one oczywistym zadaniem i powinny być wyłączone z SBO. (uwaga zgłoszona spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Bezpieczeństwo ruchu drogowego jest obowiązkiem władz i nie powinno to być elementem SBO.</p>	<p>Zmiana nie może zostać uwzględniona w projekcie Regulaminu. Nie ma podstaw do wprowadzania ograniczeń w zakresie zgłaszania wskazanej kategorii projektów.</p>
80.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 16 ust. 4.</p> <p><i>W szczególności na kryteria weryfikacji merytorycznej składają się następujące wymogi: (4) czy projekt może zostać zrealizowany w roku edycji SBO;</i></p>	<p>W zasadzie zapis ten jest regułą martwą. Sugeruję zmianę: (...) <i>czy projekt może zostać rozpoczęty w roku edycji SBO;</i> (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Doświadczenia dotychczasowych edycji SBO pokazują, że realizacja projektów zazwyczaj tylko rozpoczyna się w roku edycji SBO.</p> <p>Inna uwaga: praktyka dowodzi, że to nie może być warunkiem. System uzgodnień nie pozwala osiągnąć niestety tego kryterium czasowego.</p> <p>Kolejna uwaga: Przy większości projektów wymagane są etapy projektowania i realizacji, uzyskiwania zgód i pozwoleń a jak doświadczenie pokazuje jest to niemożliwe do realizacji w jednym roku kalendarzowym.</p>	<p>Zmiana zaakceptowana i wprowadzona do regulaminu w następującej formie:</p> <p><i>4) czy projekt zakładający inwestycję nieinfrastrukturalną może zostać zrealizowany w roku edycji SBO;</i></p> <p><i>5) czy realizacja inwestycji infrastrukturalnej (lub mieszanej) może rozpocząć się w roku edycji SBO;</i></p>
81.		<p>Propozycja:</p> <p><i>W przypadku braku realizacji</i></p>	<p>Brak uzasadnienia.</p>	<p>Zmiana częściowo uwzględniona w projekcie Regulaminu. Projekty SBO są</p>

		<p>projektu w roku edycji SBO, realizacja przechodzi na rok następny zmniejszając odpowiednio pulę budżetową SBO</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>		<p>finansowane ze środków przeznaczonych na edycję SBO, w której zostały zgłoszone. Realizacja inwestycji infrastrukturalnej (lub mieszanej) powinna rozpocząć się w roku edycji SBO i może być kontynuowana w kolejnych latach.</p>
82.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 16 ust. 5.</p> <p><i>W szczególności na kryteria weryfikacji merytorycznej składają się następujące wymogi: (5) czy miejsce realizacji projektu nie zostało przeznaczone na sprzedaż;</i></p>	<p>Sugeruję zmianę: <i>(4) czy miejsce realizacji projektu nie zostało <u>przygotowane do sprzedaży</u>;</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>W zasadzie każdy teren może być przeznaczony do sprzedaży. Kryterium powinno być, czy dany teren został już przygotowany do sprzedaży (np. jest przygotowywane ogłoszenie, dokumentacja, jest kupiec, są rozmowy). Sam potencjalny zapis, że kiedyś może będzie sprzedane, nie powinien być przeszkodą automatycznie powodującą odmowę dopuszczenia pod głosowanie w SBO.</p>	<p>Brak możliwości technicznych wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Nie istnieje dokument jednoznacznie wskazujący rozpoczęcie procedury zbycia.</p>
83.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 16 ust. 11</p> <p><i>W szczególności na kryteria weryfikacji merytorycznej składają się następujące wymogi: (11) czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony przyrody</i></p>	<p>To nie powinien być powód odrzucenia projektu. Zdarza się, że urzędnicy w Wydziale Ochrony Środowiska UM Szczecin twierdzą, że inwestycja nie może być realizowana, bo wymaga oceny oddziaływania na środowisko. W oparciu o ten punkt odrzucają zgłoszony projekt do SBO. Tak być nie powinno. Sformułowanie „możliwy” dotyczy kwestii czasu. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Ocena oddziaływania na środowisko będzie leżała w gestii realizatora tj. Gminy Miasto Szczecin. To realizator będzie się o nią ubiegał. Autor projektu nie musi posiadać dowodu, w postaci decyzji o oddziaływaniu na środowisko. RDOŚ ma jeden miesiąc na opinie, a w przypadkach trudnych nawet 3 miesiące. Autor projektu ma tylko 30 dni kalendarzowych na złożenie projektu.</p>	<p>Przepis ten dotyczy weryfikacji merytorycznej, w której jednostka właściwa do spraw ochrony środowiska opiniuje, czy projekt spełnia wymóg wskazany w Regulaminie. Zgodnie z przytoczonym przykładem, istnieje ryzyko nieukończenia weryfikacji projektu wymagającego wydania oceny oddziaływania na środowisko w terminie</p>

				wyznaczonym na edycję SBO. Projekt nie może zostać skierowany do realizacji przed uzyskaniem pozytywnej oceny w procesie weryfikacji.
84.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 16	<p>Dopisać kryterium:</p> <p><i>Czy realizacja projektu będzie wiązała się z nieproporcjonalnie dużym negatywnym oddziaływaniem na środowisko, wycinką drzew, utratą siedlisk, obniżeniem bioróżnorodności, zanieczyszczeniem światłem, utrudnieniem wsiąkania wód opadowych i szkód z tym związanych.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>W przypadku tego kryterium każdorazowo niezbędne jest przedstawienie opisu sytuacji wraz ze wskazaniem szacunków wpływu projektu na wymienione zagadnienia przy pomocy obiektywnych miar tych szacunków w zakresie planowanym i maksymalnym: takich jak liczba drzew do wycinki, liczba zwierząt, które utracą siedliska, liczba o jaką na terenie inwestycji zmniejszy się liczba gatunków roślin, grzybów, ptaków, ssaków, owadów itd., skrócenie życia drzew (w latach) w wyniku zanieczyszczenia intensywnym światłem, utwardzenia gruntu i wybudowania parkingów, liczby litrów wody na m² i na obszarze inwestycji, która nie będzie mogła wsiąknąć podczas opadów deszczu o dużej intensywności itp. a ponadto wskazanie rozwiązań alternatywnych.</p> <p>Zdaniem autora uwagi: „Projekty jawiące się jako „zielone” w rzeczywistości prowadziły do dewastacji środowiska przyrodniczego. Skoro w regulaminie zaproponowany został Zielony SBO (na podstawie planowanej ustawy), należy zachować spójność tego postulatu i</p>	<p>Brak możliwości organizacyjnych włączenia zmiany do Regulaminu. Wydział Ochrony Środowiska ocenia projekty SBO pod kątem oddziaływania na środowisko za każdym razem kiedy występuje taka konieczność.</p>

			<p>rzetelnie analizować oraz informować mieszkańców o skali negatywnych skutków w środowisku, jakie mogą wywołać poszczególne projekty niezwiązane z Zielonym SBO. Nie można bowiem w jednym miejscu dewastować środowiska, a w innym je chronić.” (uwaga ta została poparta artykułem prasowym).</p>	
85.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 17</p>	<p>Dopisać ustęp 3</p> <p><i>„Pracownik uzasadnia swoje decyzje o odrzuceniu projektu lub konieczności wprowadzenia do niego zmian wskazując konkretny przepis prawa lub kryterium weryfikacji z regulaminu SBO wraz z wyczerpującym merytorycznym i obiektywnym uzasadnieniem spełnienia przesłanek danego przepisu. W razie braku takiego uzasadnienia, weryfikacja Pracownika nie jest przyjmowana i nie może być przekazana do Rady oraz do autorów zadań”</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Autorzy i Rada powinni wiedzieć, jaki konkretnie przepis prawa lub zapis regulaminu rzekomo jest przeszkodą w realizacji projektu. Dotychczas często tego nie było. Nie były wskazywane podstawy prawne i regulaminowe.</p>	<p>Brak możliwości włączenia zmiany do Regulaminu. Opinie jednostek oceniających są uzasadniane w kartach weryfikacyjnych.</p>

86.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 17	Dopisać ustęp 4 <i>„Wszelkie udostępniane Radzie i Komisji materiały wytworzone przez Pracowników, pochodzące od innych instytucji oraz karty weryfikacyjne udostępniane są na bieżąco w Biuletynie Informacji Publicznej nie później niż 3 dni przed zaplanowanym posiedzeniem Rady lub Komisji, na którym omawiany będzie projekt, którego te materiały dotyczą”.</i> (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Zdaniem Autora uwagi uzasadnieniem jest potrzeba transparentności procedury SBO, aby nie można było odnieść wrażenia, że wspomniane materiały są zatajane. Autor twierdzi, że bez tego zapisu mieszkańcy mogą być pozbawiani prawa wglądu do tych materiałów.	Obrady Rady ds. Budżetu Obywatelskiego oraz Komisji Odwoławczej będą jawne i dostępne dla mieszkańców. Formularze projektów oraz ich karty weryfikacyjne będą publikowane przed skierowaniem projektów do oceny Rady i Komisji.
87.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 18 (uwaga ogólna)	Tutaj istnieje ryzyko bardzo dużej uznaniowości w głosowaniu Rady. Nie ma tutaj jasnych wytycznych, na podstawie których Rada zatwierdza lub odrzuca projekt. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 2 grudnia 2021 r.)	Brak uzasadnienia.	Wytyczne te są jasno określone w zasadach ogólnych, wyznaczających negatywne przesłanki odrzucenia projektu. Rada opiniuje projekty mając na uwadze weryfikację dokonywaną w Urzędzie.
88.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 18 ust. 2 <i>Rada powoływana jest w drodze zarządzenia Prezydenta. Kadencja Rady trwa 2 lata od dnia powołania.</i>	Skład osobowy Rady SBO powinien być ustalany w toku dyskusji na Radzie Miasta. Proponuje się, żeby zapisać, że wybór członków Rady dokonuje Rada Miasta. Przedkłada ona zatwierdzony skład Prezydentowi, który powołuje ją w drodze zarządzenia. (uwaga zgłoszona na spotkaniu	Ciało społeczne, takie jak Rada SBO, powinno być wybierane przez inne ciało społeczne tj. Radę Miasta. Inna uwaga wspierająca powyższą: Rada Miasta powinna móc dokonywać wyboru składu osobowego, z listy osób przedstawionych przez Prezydenta, który	Członkowie Rady będą wybierani spośród zgłoszonych kandydatów w drodze sprawiedliwego losowania.

	<p>§ 18 ust. 3</p> <p><i>Członkowie Rady wyłaniani są w drodze otwartego naboru, który ogłasza Prezydent na 30 dni przed zakończeniem kadencji dotychczasowej Rady. Nabór ogłaszany jest w drodze osobnego zarządzenia.</i></p>	<p>konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>dokonał naboru.</p>	
<p>89.</p>		<p>Dopisać że członkowie rady wybierani są spośród kandydatów w drodze publicznego NIElektronicznego losowania (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uwaga nr 1 wyrażająca pewne zastrzeżenia: „Brakuje uszczegółowienia trybu wyboru do Rady jeżeli ma mieć miejsce sytuacja, że zgłosi się więcej chętnych niż jest miejsc, co wtedy? Losowanie wydaje się być najuczciwsze. Trzeba dbać o transparentność, a także jasność procedur (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p> <p>Uwaga nr 2: „Losowanie było prowadzone w poprzednich edycjach sbo. Nie może być tak, że decyduje uznaniowość. Skoro rada ma być niezależna i niestronna, jej wybór nie powinien być uznaniowy na zasadzie widzimisię. Ta osoba się podoba, a ta nie. Każdy powinien mieć równe prawo bycia członkiem takiej rady”. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Członkowie Rady będą wybierani spośród zgłoszonych kandydatów w drodze sprawiedliwego losowania.</p>

90.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 18, ust. 4</p> <p><i>W skład Rady wchodzi:</i> 1) nie więcej niż 4 przedstawiciele organizacji pozarządowych, 2) nie więcej niż 4 przedstawiciele rad osiedli, 3) nie więcej niż 4 mieszkańców, 4) nie więcej niż 3 przedstawiciele jednostek miejskich</p>	<p>Należy zwiększyć udział mieszkańców w Radzie ds. Budżetu Obywatelskiego (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>W proponowanym składzie nowej Rady są przedstawiciele rad osiedli, jednostek miejskich i tylko 4 mieszkańców.</p>	<p>Zmiana wprowadzona do Regulaminu. W skład Rady wejdzie nie więcej niż 8 mieszkańców.</p>
		<p>Zamiast trzech przedstawicieli jednostek miejskich postuluje się powołanie kolejnych 3 mieszkańców miasta. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p> <p>- zwiększyć liczbę mieszkańców z 4 do 8, tak aby stanowili co najmniej 50% (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Urzędnicy mają czas na swoją wypowiedź podczas oceny merytorycznej i formalnej. Po co jeszcze mają zasiadać w radzie? – uzasadnia autor(ka).</p> <p>Uzasadnienie pochodzące z innej uwagi e-mail z dnia 13 grudnia 2021 r.: „Urzędnicy są już stroną podczas weryfikacji, nigdy w poprzednich edycjach nie było urzędników w zespole opiniującym, a jeśli byli to zawsze w zarządzeniach wskazane było, że nie mają oni prawa głosu. Mieszkańcy nie powinni stanowić mniejszości w budżecie obywatelskim”.</p>	<p>Zaakceptowane częściowo, zmiana wprowadzona do Regulaminu. Przedstawiciele jednostek miejskich będą mieli tylko głos opiniodawczy.</p>
91.		<p>Proponuje się usunąć pkt. 4. tj. „nie więcej niż 3 przedstawiciele jednostek miejskich”</p> <p>Dodać zapis w Rozdziale IV:</p> <p><i>pracownicy jednostek merytorycznych oceniających dany projekt zobowiązani obligatoryjnie są uczestniczyć w posiedzeniach zespołu</i></p> <p>(uwaga wniesiona drogą e-mail, 13.12.2021 r.)</p>	<p>Pkt 4 wykreślony, skoro jednostki miejskie dokonują oceny merytorycznej projektu nie powinny brać udziału w decydowaniu czy dany projekt wpisać na listę do głosowania czy nie. Zapis powoduje sprzeczność interesów.</p> <p>Natomiast dodałabym zapis, że pracownicy jednostek merytorycznych oceniających dany projekt zobowiązani obligatoryjnie są uczestniczyć w posiedzeniach zespołu aby usprawnić proces oceny. Na posiedzeniu zabierać głos w przypadku wątpliwości, pytań</p>	<p>Zaakceptowane częściowo, zmiana wprowadzona do Regulaminu. Przedstawiciele jednostek miejskich będą mieli tylko głos opiniodawczy.</p>

			członków zespołu czy samych autorów.	
92.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 18, ust. 5</p> <p>Tryb funkcjonowania Rady określa Prezydent w zarządzeniu, o którym mowa w ust. 2.</p>	<p>Propozycja zmiany:</p> <p><i>9) Tryb funkcjonowania Rady określa Prezydent w zarządzeniu, o którym mowa w ust. 2 z uwzględnieniem obowiązkowego rejestrowania jej posiedzeń oraz pełnej autonomii Przewodniczącego lub jego zastępcy w prowadzeniu prac, wyłanianych w głosowaniu jawnym spośród przedstawicieli strony społecznej.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	Bez uzasadnienia.	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Wszelkie kwestie funkcjonowania Rady będą przedmiotem zarządzenia Prezydenta.
93.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 18, ust. 11</p>	<p>błędna numeracja</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r.)</p>	powtórzenie ustępu 11	Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu.
94.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 18, ust. 13</p> <p>W przypadku projektu, który został zweryfikowany negatywnie w Urzędzie, ale dopuszczony do głosowania przez Radę, projekt zostanie czytelnie oznaczony jako zweryfikowany negatywnie na liście głosowania.</p>	<p>Postulat usunięcia zapisu</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r. oraz drogą e-mail 20.11.2021 r.)</p>	<p>Opinia nr 1: Takie oznaczenie jest niejednoznaczne i może budzić wątpliwości, dlatego wnioskowano o usunięcie tego punktu. Zwracano uwagę, że z jednej strony takie oznaczenie może stygmatyzować, a z drugiej strony premiować taki projekt (bo się będzie wyróżniał).</p> <p>Opinia nr 2: Wszystkie projekty powinny</p>	Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu.

			<p>być równo traktowane w czasie głosowania. Różne oznaczanie projektów na liście do głosowania łamie zasadę równości.</p>	
95.		<p>Usunąć cały ten ustęp.</p> <p>Względnie w razie nieuznania powyższego proszę zastąpić ten ustęp następującym:</p> <p><i>„W przypadku projektu, który został zweryfikowany negatywnie w Urzędzie, ale dopuszczony do głosowania przez Radę, na liście głosowania projekt zostanie oznaczony gwiazdką z przypisem dolnym „Rada uznała za bezpodstawną negatywną weryfikację dokonaną przez Urząd i dopuściła projekt na listę głosowania”</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mai, 13 grudnia 2021 r..)</p>	<p>Uzasadnienie autora uwagi: „Widać tu typowo podejście urzędników, który nie mogą pogodzić się z zakwestionowaniem dokonywanych przez nich weryfikacji. Dodatkowe oznaczanie projektów zweryfikowanych negatywnie, ale zaopiniowanych pozytywnie przez radę jest przejawem stygmatyzacji tych projektów i nieakceptowania decyzji rady. Każdy projekt powinien być prezentowany w podobny sposób. Każdy projekt powinien mieć dostępną kartę weryfikacyjną, jeśli mieszkaniom się zażyczy wglądu do tej karty, to do niej sięgnie. Jakikolwiek oznaczanie lakonicznym hasłem, że projekt był zweryfikowany negatywnie przez urząd i co gorsza zapis tytułu projektu na czerwonym tle lub czerwoną czcionką, może zniechęcać mieszkańców do głosowania, wzbudzając w nich poczucie, że na dany projekt nie należy zagłosować oraz że inni mieszkańcy pewnie też na taki</p>	<p>Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu.</p>

			projekt nie zgłoszą, skoro został aż tak zaakcentowany fakt jego negatywnej weryfikacji przez urzędników, a jednocześnie nic nie wspominając że ta weryfikacja została przez radę uznana za niemającą podstaw. Ewentualne oznaczenie gwiazdką, nie będzie miało tak negatywnego wydźwięku mogącego wprowadzać w błąd.”	
96.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 19	Decyzje o odrzuceniu odwołania autora projektu przez Komisję powinny mieć moc decyzji administracyjnej. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Wiem z jakim nakładem pracy się to wiąże, ale po dwóch ostatnich edycjach, widzimy, że procedura odwoławcza jest procedurą fikcyjną. Gdy decyzje o odrzuceniu odwołania będą miały charakter decyzji administracyjnej autor projektu będzie mógł dochodzić swoich praw na gruncie prawnym. Decyzje administracyjne wymagają KPA, ale być może SBO mogłoby się odbywać co 2 lata? Inna uwaga: To by było najlepsze rozwiązanie, ale musimy się zastanowić czy to rozwiązanie jest realne. Procedury trwałyby miesiącami.	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Szczeciński Budżet Obywatelski nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu KPA. Opinia Komisji Odwoławczej nie może być wydawana w formie decyzji administracyjnej.
97.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 19 ust. 2 <i>Od projektów niedopuszczonych do głosowania przysługuje odwołanie: (2) Autor może odwołać się od decyzji, o</i>	Wprowadzić zmianę zapisu: <i>„Autor może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust.1, w terminie 5 dni od dnia <u>otrzymania powiadomienia o decyzji Rady wraz z uzasadnieniem.</u>”</i> (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Powiadomienie o decyzji Rady musi być skuteczne.	Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu: § 20 ust. 2 „Autor może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust. 1, w terminie 5 dni od dnia doręczenia powiadomienia

	<i>której mowa w ust.1, w terminie 5 dni od dnia wysłania powiadomienia o decyzji Rady.</i>			o decyzji Rady. Powiadomienie o decyzji Rady jest wysyłane na adres mailowy autora z opcją potwierdzenia doręczenia wiadomości. W przypadku nieotrzymania potwierdzenia doręczenia wiadomości w terminie 5 dni od dnia jej wysłania, za datę doręczenia powiadomienia przyjmuje się dzień wysłania wiadomości o decyzji Rady na adres autora.”
98.	Absolutnie nie można liczyć terminu 5 dni od momentu wysłania powiadomienia o decyzji Rady. 5 dni można ewentualnie liczyć od dnia „skutecznego” powiadomienia. Można tu dodać np.: próby kontaktu telefonicznego – tak aby Autor miał jakąkolwiek szansę na obronę swojego projektu. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 2 grudnia 2021 r.)	Brak uzasadnienia.		
99.	dodać sformułowanie "roboczych" (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r. oraz drogą e-mail 20.11.2021 r.)	Opinia nr 1: Zamiast 5 dni, powinno być "5 dni roboczych", tak by wydłużyć czas na przygotowanie odwołania Opinia nr 2: Cyt „Autor może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust.1, w terminie 5 dni od dnia wysłania powiadomienia o decyzji Rady.” – dni w których nie ma możliwości kontaktu z UM nie powinny być liczone do okresu możliwości wniesienia odwołania.	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu.	

100		<p>Dopisać "lub współautor": <i>(2) Autor <u>lub współautor</u> może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust.1, w terminie 5 dni od dnia wystania powiadomienia o decyzji Rady.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r.)</p>	<p>w okresie urlopowym autor może być nieobecny a tym samym nie może wziąć udziału w procedurze odwoławczej</p>	<p>Uwzględnione częściowo w Regulaminie: §11 ust 4 „Autor może pisemnie wyznaczyć do kontaktu osobę spośród współautorów projektu. W tym przypadku wszelkie czynności związane z projektem dokonywane są z wyznaczonym współautorem, do którego stosuje się postanowienia dotyczące autora.”</p>
101	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 2</p> <p>Autor może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust.1, w terminie 5 dni od dnia wystania powiadomienia o decyzji Rady.</p>	<p>Propozycja zmiany:</p> <p><i>2. Autor może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust.1, w terminie 5 dni roboczych od dnia wystania powiadomienia o decyzji Rady zarówno w systemie SBO jak i na maila wskazanego w formularzu zgłoszeniowym.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Brak uzasadnienia.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu.</p>
102	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 3</p>	<p>Zastąpić:</p> <p><i>„Odwołanie wymaga co najmniej zwięzłego ustosunkowania się do działania, o którym mowa w §18 ust. 8</i></p>	<p>Autor uwagi uzasadnia to następująco: „Mieszkańcy mogą równie dobrze uzasadnić coś zwięźle. Nie ma żadnego powodu aby musieli to opisywać</p>	<p>Zmiana wprowadzona do projektu Regulaminu: §20 ust. 3 „3. Odwołanie wymaga uzasadnienia,</p>

	<p><i>Odwołanie wymaga szczegółowego ustosunkowania się do działania, o którym mowa w §18 ust. 8 pkt 2, w szczególności wskazania błędów formalnych lub merytorycznych weryfikacji.</i></p>	<p><i>pkt 2, w szczególności wskazania błędów formalnych lub merytorycznych weryfikacji."</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>szczegółowo, zwłaszcza że mają na to tylko 5 dni! A urzędnicy mogą weryfikować projekty 3-4 miesiące".</p>	<p><i>w szczególności wskazania błędów weryfikacji mających istotny wpływ na ostateczne rozstrzygnięcie."</i></p>
103	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 4</p> <p><i>Odwołanie złożone niezgodnie z ust.3 nie jest rozpatrywane</i></p>	<p>Zastąpić:</p> <p><i>O tym, czy pismo jest odwołaniem i czy spełnia wymogi z ust.3 decyduje wyłącznie Komisja. W razie niespełnienia wymogów formalnych Komisja wzywa autora do ich poprawy.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Autor uwagi uzasadnia to następująco: „W poprzednich edycjach urzędnicy uzurpowali sobie prawo do zatajania przed zespołem odwoławczym pism, których urzędnicy nie uznali za odwołania. Taka sytuacja ingerencji urzędników w proces rozpatrywania odwołań jest niedopuszczalna”.</p>	<p><i>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Nie zdarzały się takie sytuacje. Wszystkie złożone odwołania były rozpatrywane przez Zespół Odwoławczy.</i></p>
104	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 5</p> <p><i>Prawidłowo złożone odwołanie przekazywane jest niezwłocznie do właściwej komisji Rady Miasta Szczecin ds. inicjatyw społecznych.</i></p>	<p>Procedura odwoławcza powinna zostać zmieniona.</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r.)</p> <p>Zastąpić komisję inicjatyw społecznych, komisją ds. skarg, wniosków i petycji:</p> <p><i>Złożone odwołanie przekazywane jest niezwłocznie do właściwej komisji Rady Miasta Szczecin ds. skarg, wniosków i petycji* i rozpatrywane jest przez nią w trybie skargi w myśl przepisów kodeksu postępowania</i></p>	<p>Zamiast komisji inicjatyw społecznych może to być komisja skarg, wniosków i petycji. Procedura postępowania odwoławczego powinna uwzględniać przepisy uwzględniające przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w rozpatrywaniu skarg (odwołanie traktowane jako skarga w myśl KPA)</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r.)</p> <p>Drugie uzasadnienie: „Rozpatrzenie skargi wymaga przestrzegania rygorystycznej formalnie procedury, która chroni</p>	<p><i>Zmiana częściowo wprowadzona do projektu Regulaminu:</i></p> <p><i>§ 20 ust. 7. „W skład Komisji wchodzi:</i></p> <p><i>1) nie więcej niż 5 przedstawicieli Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta;</i></p> <p><i>2) nie więcej niż 5 autorów zwycięskich projektów poprzednich decyzji SBO. [...]"</i></p>

	<p><i>administracyjnego *na marginesie, której istnienie wymagane jest ustawą.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>autorów projektów bezpodstawnie odrzucanych przed uznaniowością i fasadowością podejmowanych decyzji. Uznanie skargi za bezzasadną wymaga wnikliwej analizy i merytorycznego pisemnego uzasadnienia, od czego przysługuje dalsza skarga do sądu administracyjnego. Jeżeli odwołanie nie zostanie potraktowane jako skarga i nie zajmie się nim ostatecznie cała rada miasta będąca (w przeciwieństwie do komisji) reprezentacją mieszkańców Szczecina, bez uwzględnienia możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego i wypłaty nawiazki w razie bezpodstawnego uznania skargi za bezzasadną (o czym w dalszych zmianach do regulaminu) – zaproponowaną przez urzędników procedurę rozpatrywania odwołań przez komisję inicjatyw społecznych należy uznać za szkodliwą, jako upolitycznienie i wypaczenie idei SBO, bez wniesienia jakiegokolwiek wartości dodanej wobec dotychczas istniejącego zespołu odwoławczego”.</p>	
--	--	--	--

105		<p>Przekazywanie odwołań do komisji inicjatyw społecznych zamiast do Zespołu Obywatelskiego II Instancji upolityczni SBO. Należy Powoływać Zespoły Obywatelskie obu instancji. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Im mniej kontrowersji w około SBO tym lepiej. Przekazanie odwołań do gremium złożonego z polityków – zdaniem autora(ki) uwagi - tylko pogorszy transparentność i atmosferę w około SBO</p> <p>Podobną uwagę zgłosił inny uczestnik konsultacji drogą e-mail 13 grudnia 2021 r.: „Komisja Rady Miasta nie powinna rozpatrywać odwołań. Rozpatrywanie odwołań przez komisję Rady Miasta jest wyrazem upolitycznienia procedury odwoławczej, zamachem na ideę budżetu obywatelskiego i rzeczą etycznie nieakceptowalną.</p> <p>Na domiar złego, członkami komisji, która ma zajmować się odwołaniami, są radni z ramienia Koalicji Obywatelskiej – bardzo aktywni, jeżeli chodzi o zgłaszanie i promowanie projektów, a zwłaszcza sam przewodniczący komisji. Oczywiście jest, że zrobią wszystko, aby konkurencyjne projekty nie zostały dopuszczone do głosowania, a mieszkańcom pozostanie wybierać między projektami zgłoszonymi właśnie przez radnych i organizacje”</p>	<p>Zmiana częściowo wprowadzona do projektu Regulaminu:</p> <p>§ 20 ust. 7. „W skład Komisji wchodzi:</p> <p>1) nie więcej niż 5 przedstawicieli Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta;</p> <p>2) nie więcej niż 5 autorów zwycięskich projektów poprzednich decyzji SBO. [...]”</p>
106		<p>Proponuje się zmianę zapisu:</p> <p><i>5. Prawidłowo złożone odwołanie przekazywane jest niezwłocznie do</i></p>	<p>Zespół SBO Odwoławczy powinien mieć moc sprawczą wpisania projektu na listę do głosowania, cofnięcia do ponownej oceny przy czym taka ponowna ocena</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu.</p>

		<p>właściwej komisji Rady Miasta Szczecin ds. inicjatyw społecznych. Zespołu Odwoławczego jako drugiej instancji opiniowania przez Zespół ds. SBO</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>merytoryczna jednostek miejskich powinna wracać ponownie do Zespołu Odwoławczego a nie jak w poprzednich edycjach do Zespołu opiniującego. Zespół Odwoławczy powinien funkcjonować w dotychczasowej formie ale zyskać możliwość „uratowania” projektów przed ostatecznym ich odrzuceniem. To Zespół Odwoławczy powinien mieć ostateczną wiążącą decyzję.</p> <p>Kierowanie odwołań do Komisji RM ds. inicjatyw społecznych stoi w sprzeczności z idea SBO, która jest przewidziana dla mieszkańców gdyż Członkami przywołanej Komisji są Radni Miasta.</p>	
107	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 6</p> <p><i>Odwołanie rozpatrywane jest przez komisję, o której mowa w ust. 5, na posiedzeniu zwoływanym nie rzadziej niż raz na tydzień – w przypadku wpłynięcia więcej niż 3 odwołań od decyzji Rady,</i></p>	<p>Zapis jest mylący lub wprowadza zakłopotanie. Propozycja dodania odpowiedniego łącznika: "i", "oraz" albo "lub".</p> <p><i>Odwołanie rozpatrywane jest przez komisję, o której mowa w ust. 5, na posiedzeniu zwoływanym nie rzadziej niż raz na tydzień <u>lub</u> w przypadku wpłynięcia więcej niż 3 odwołań od decyzji Rady,</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z członkami zespołów oceniających, 29 listopada 2021 r.)</p>	<p>użycie myślnika zamiast operatora logicznego powoduje, że zapis jest niejasny ("...nie rzadziej niż raz na tydzień - w przypadku wpłynięcia...")</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu.</p>

108		<p>Proponuje się zapis:</p> <p><i>10) Odwołanie rozpatrywane jest przez komisję, o której mowa w ust. 5, na posiedzeniu zwoływanym nie rzadziej niż raz na tydzień - w przypadku wpłynięcia więcej niż 3 odwołań od decyzji Rady. W przypadku, gdy członek Komisji jest autorem projektu zgłoszonego do SBO, nie bierze on udziału w rozpatrywaniu odwołań.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	Bez uzasadnienia.	Wyłączenie członka Komisji Odwoławczej lub Rady ds. Budżetu Obywatelskiego z głosowania nad projektem, którego jest autorem zostanie uregulowane w drodze Zarządzenia powołującego Radę i Komisję.
109	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 19 ust. 8</p> <p><i>Komisja może uznać zasadność złożonego odwołania podejmując decyzję o skierowaniu projektu na listę do głosowania, bądź o ostatecznym odrzuceniu projektu większością 3/5 głosów radnych obecnych na posiedzeniu. Informację o decyzji Komisji przesyła autorowi Pracownik.</i></p>	<p>Usunąć zapis o 3/5 głosów i zastąpić 1/2 głosów.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	Zdaniem Autora uwagi zapis narusza prawo. „Poza tym skład takiej komisji można swobodnie regulować tak manipulując jej składem, aby owe 3/5 mieli w niej radni rządzącej koalicji, przez co byłby on i tak bez istotnego wpływu na rozstrzygnięcia”.	<p>Zmiana częściowo wprowadzona do projektu Regulaminu:</p> <p>§20 ust. 10 „Komisja może uznać zasadność złożonego odwołania podejmując decyzję o skierowaniu projektu na listę do głosowania, bądź o ostatecznym odrzuceniu projektu, zwykłą większością głosów członków obecnych na posiedzeniu.[...]”</p>
110	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 19 ust.11 (nie istniejący)</p>	<p>Dopisać ust. 11</p> <p><i>W razie sądowego uznania bezpodstawnego odrzucenia projektu, autorom i współautorom przysługuje nawiązka w wysokości</i></p>	Konsekwencje finansowe wymuszą wzięcie większej odpowiedzialności za podejmowane decyzje wymuszając ich rzetelność i obiektywizm. Autorzy ponadto zyskają w przyszłych edycjach sbo prawo do zgłaszania wcześniej	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu.</p> <p>§ 20 ust. 13 „Od decyzji</p>

		<p><i>co najmniej 3-krotności miesięcznej diety przewodniczącego rady miasta. Nawiązkę tę można zmniejszyć 2-krotnie lub zwiększyć 2-krotnie na co wymagane jest odrębne uzasadnienie stosownie do poniesionego czasu na przygotowanie projektu i składane odwołań i skarg.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>odrzuconego projektu, jeżeli sąd administracyjny przyzna im rację. Obecnie takiej możliwościowi autorzy są pozbawieni.</p>	<p>Komisji nie przysługuje dalsze odwołanie ani inny środek zaskarżenia.”</p>
111	<p>Rozdział V. Głosowanie</p> <p>Uwaga ogólna</p>	<p>Proponuję zmienić organizację głosowania wprowadzając II turę głosowania (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>W dotychczasowej wersji projektu wygrywają projekty, które niekoniecznie były wybrane przez “większość”. Stąd propozycja drugich tur głosowania - do drugiej przechodzą te, które uzyskały co najmniej połowę wszystkich głosów. Zmiana ta miałaby wpływ na § 22, ust. 2.</p>	<p>Brak możliwości organizacyjnych wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Ryzyko wydłużenia i utrudnienia procesu.</p>
112	<p>Rozdział V. Głosowanie</p> <p>Uwaga ogólna (dot. §21 ust. 2-4 i ust; 9)</p>	<p>Przepis ustępu 2 wskazuje na czas głosowania nie krótszy niż 14 dni. Przepisy w ust. 3 i 4 wskazują na głosowanie wyłącznie w formie elektronicznej przez system informatyczny. Przepis ust. 9 w pkt 1 precyzuje dane, jakie należy podać, tj. imię, nazwisko, pesel głosującego, nazwisko panięńskie matki.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Dla osób z niepełnosprawnościami czas zaproponowany w projekcie Regulaminu wydaje się zbyt krótki. Osoby te potrzebują więcej czasu na zapoznanie się z zasadami, trybem i projektami budżetu obywatelskiego, zwłaszcza jeśli informacje o tych elementach nie są dostosowane do sposobu rozumienia tych treści w sposób najbardziej dla nich zrozumiały, np. tekst łatwy do czytania.</p> <p>Należałoby jedynie wskazać na zapewnienie dostępności cyfrowej, która została kompleksowo uregulowana w</p>	<p>Zostanie zapewniona pomoc dla osób, które nie będą w stanie samodzielnie zagłosować w sposób elektroniczny.</p> <p>Wymóg podania nazwiska panięńskie matki służy zapewnieniu bezpośredniości głosowania.</p>

			<p>ustawie o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.</p> <p>Wydaje się, że podawanie nazwiska panińskiego matki jest niepotrzebne. Gdyż pozostałe dane zamieszczone w karcie do głosowania, w wskazane w przepisie, są wystarczające dla weryfikacji, której dokonuje się w oparciu o informacje zawarte w CRBDEL (Centralnym Repozytorium Bazy Danych Ewidencji Ludności).</p>	
113	<p>Rozdział V. Głosowanie</p> <p>§ 21 ust. 3</p> <p><i>Głosowanie na projekty odbywa się wyłącznie w formie elektronicznej.</i></p>	<p>Uczestnik konsultacji - zwraca uwagę, że należy utrzymać głosowanie w wersji papierowej - także ze względu na to, że budżet jest formą konsultacji. (uwaga zgłoszona na spotkaniach konsultacyjnych z: projektodawcami i mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r., z radnymi osiedlowymi, 7 grudnia 2021 r.)</p> <p>Zastąpić:</p> <p style="text-align: center;"><i>Głosowanie na projekty odbywa się w formie elektronicznej i papierowej</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uwaga nr 1: głosowanie wyłącznie elektroniczne wyklucza część mieszkańców (głównie seniorów), ponadto budżet jest formą konsultacji. Jako takie musi zachować różnorodność form zapewniających powszechność.</p> <p>Uwaga nr 2: przekonanie seniora do udziału w głosowaniu możliwe jest tylko w formie papierowej. Senior nie ma zaufania do głosowania elektronicznego.</p> <p>Uwaga nr 3: W regulaminie SBO zawarto punkty mówiące o tym, że autor projektu musi przestać go w formie elektronicznej. Forma papierowa nie została uwzględniona. Uważam, że jest to dyskryminacja osób, które z różnych powodów nie chcą korzystać z formy</p>	<p>Zostanie zapewniona pomoc dla osób, które nie będą w stanie samodzielnie zagłosować w sposób elektroniczny. Głosowanie wyłącznie elektroniczne zapobiega ryzyku przetwarzania danych osób głosujących przez podmioty nieuprawnione.</p>

			<p>elektronicznej lub nie posiadają komputera. (e-mail, 7 grudnia 2021 r.)</p> <p>Uwaga nr 4. Regulamin nie zezwala głosować w formie papierowej, na projekty zgłoszone w ramach SBO. Jest to niedopuszczalne.</p> <p>W formie papierowej głosujemy w wyborach do Sejmu i Senatu, czy wybierając Prezydenta RP, a na SBO jest to niemożliwe? Regulamin SBO wyklucza osoby niekorzystające z Internetu, co jest sprzeczne z pojęciem demokracji. (e-mail, 7 grudnia 2021 r.)</p> <p>Uwaga nr 5. Negatywnie opiniujemy projekt likwidacji głosowania w formie papierowej, gdyż aby głosowanie miało charakter powszechny, należy utrzymać formę głosowania papierowego, które na naszym Osiedlu stanowi ponad 40 % głosujących. Eliminacja głosowania papierowego spowoduje faktycznie dyskryminację i marginalizację obywatelską poważnej części naszych, szczególnie starszych, mieszkańców. (e-mail, 13 grudnia 2021 r.).</p>	
114	<p>Rozdział V. Głosowanie</p> <p>§ 21 ust. 5</p> <p><i>Mieszkańcy Szczecina mogą organizować punkty do głosowania na</i></p>	<p>Proponuje się pozostawienie możliwości głosowania w formie papierowej lub elektronicznej tylko w punktach do głosowania autoryzowanych przez Gminę Miasto Szczecin, w obecności urzędnika, który może wylegitymować głosującego</p>	<p>ze względu na możliwe zniekształcenia, ochronę danych osobowych) i tylko przez osoby uprawnione</p>	<p>Zostanie zapewniona możliwość głosowania przy pomocy uprawnionej do tego osoby. Rezygnacja z głosowania papierowego zapobiega ryzyku</p>

	<i>projekty SBO.</i>	mieszkańca. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z członkami zespołów oceniających, 29 listopada 2021 r.)		przetwarzania danych osób głosujących przez podmioty nieuprawnione.
115		dodać: "że głosowanie odbywa się w siedzibach Rad Osiedla wg ustalonego harmonogramu, elektronicznie i papierowo" (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	należy aktywizować mieszkańców Rad Osiedli, każda Rada ma siedzibę i zawsze może być dogodniej dla mieszkańca, bez względu na jaki projekt głosuje	Brak możliwości technicznych wprowadzenia zmiany do Regulaminu.
116	Rozdział V. Głosowanie § 21 ust. 6 <i>Prawo do udziału w głosowaniu ma każdy mieszkaniec Szczecina.</i>	Należy ograniczyć możliwość głosowania dzieciom do lat 13. Uwaga dotyczy § 1 ust. 1. pkt. 5, § 4, § 21 ust. 6. które mówią, że w SBO mogą uczestniczyć wszyscy mieszkańcy i wszyscy mogą głosować. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)	Nieuzasadniona jest preferencja dla osób wychowujących małoletnie dzieci. Rodzice wykorzystują je do głosowania. Okołoszkolne projekty i sportowe premiuje rodziców. Jeżeli już mamy uwzględniać głosy dzieci to muszą one mieć zdolność do czynności prawnych (nawet ograniczone prawo), a nie takie co nie mogą decydować wcale.	Brak podstaw do wprowadzania ograniczeń. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, w głosowaniu biorą udział wszyscy mieszkańcy.
117		Sugeruje się skorzystanie z dobrej praktyki Wiednia, który w swoim budżecie partycypacyjnym przeznaczy część środków tylko na projekty skierowane do dzieci. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Obecnie głosy młodych często są dysponowane przez rodziców na projekty, których nie są beneficjentami. Innymi słowy nie są skierowane do dzieci i młodzieży np. parkingi. Wprowadzenie osobnej kategorii SBO dla nieletnich mogłoby zakończyć ten proceder.	

118	<p>Rozdział V. Głosowanie</p> <p>§ 21 ust. 8</p> <p><i>Mieszkaniec może oddać po jednym głosie na projekty ogólnomiejskie, lokalne i związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego.</i></p>	<p>Propozycja nowego zapisu:</p> <p><i>Mieszkaniec może oddać trzy głosy. W dowolnej kategorii. Na jeden projekt może oddać jeden głos”.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r. oraz drogą e-mail 20.11.2021 r.)</p>	<p>Każdy z mieszkańców ma własne upodobania co do projektów. Wielu mieszkańców interesują głównie projekty lokalne. Pozostawmy swobodę wyboru mieszkańcom. W ten sposób poznamy również realne wyniki i zainteresowanie poszczególnymi kategoriami</p>	<p>Wprowadzone rozwiązanie, zgodnie z którym mieszkańcy mogą przeznaczyć jeden głos na projekt lokalny oraz jeden głos na projekt związany z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego, ma na celu uproszczenie procedury.</p> <p>W wyniku analiz poprzednich edycji zaobserwowano, że w dużym stopniu głosujący nie wykorzystywali wszystkich przysługujących im głosów.</p>
119		<p><i>Mieszkaniec może oddać po dwa głosy na projekty ogólnomiejskie, lokalne i związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego.</i></p> <p>Lub</p> <p><i>Mieszkaniec może oddać łącznie 5 (6) głosów, niezależnie od kategorii projekt</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Jeden głos na jeden rodzaj projektów pogłębi postrzeganie SBO jako konkursu a nie formy konsultacji społecznych. Jeśli chcemy pytać mieszkańców, na co powinny być wydawane publiczne środki, powinni mieć większą możliwość wyboru, wskazywać kilka projektów, które wg nich powinny być realizowane. Proponowana forma głosowania będzie pogłębiała konflikty i niezdrową rywalizację między wnioskodawcami. Im więcej głosów do dyspozycji będą mieli mieszkańcy – i też większą swobodę ich wykorzystania – tym bardziej akceptowalne będą dla nich wyniki głosowania, nawet jeśli nie będą zgodne z ich wyborem.</p>	

120		<p>Zastąpić:</p> <p><i>8. Mieszkaniec może oddać po co najmniej jednym głose na projekty ogólnomiejskie, lokalne i związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego. Mieszkaniec może (czyli nie musi) oddać kolejne głosy na pozostałe projekty numerując je wg preferencji od najbardziej do najmniej preferowanego.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Ma to zapewnić możliwość zagłosowania na kilka projektów, gdyby pierwszy wskazany przez mieszkańca projekt nie został wybrany przez niewielką liczbę głosów – wówczas rozpatrywany byłby projekt wg kolejnych preferencji zwiększając jego liczbę głosów. Nie dochodziłoby do sytuacji poczucia marnowania głosów oraz do wyboru projektów ledwie 10-15% głosów, co wypacza demokratyczność takich wyborów, gdy 80-90% mieszkańców zagłosowało na inne projekty w danej kategorii. Nie potrzeba byłoby także przeprowadzać 2 tury głosowania.</p>	<p>Wprowadzone rozwiązanie, zgodnie z którym mieszkańcy mogą przeznaczyć jeden głos na projekt lokalny oraz jeden głos na projekt związany z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego, ma na celu uproszczenie procedury.</p> <p>W wyniku analiz poprzednich edycji zaobserwowano, że w dużym stopniu głosujący nie wykorzystywali wszystkich przysługujących im głosów.</p>
121		<p>Mieszkańcy powinni mieć więcej głosów do rozdysponowania lub należy wprowadzić głosowanie preferencyjne STV.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Zamiast obecnie 5 głosami, które można rozdysponować po 2 na projekty ogólnomiejskie oraz po 3 na projekty lokalne, gdzie na jeden projekt oddać można maksymalnie 2 głosy, mieszkańcy będą dysponować tylko 3 głosami i będą mogli oddać tylko po jednym na projekt ogólnomiejski, lokalny i związany z ochroną zieleni.</p> <p>Już teraz taka metoda prowadzi do dominacji projektów najlepiej zareklamowanych, marginalizując pozostałe, a przy odebraniu mieszkańcom aż dwóch głosów do rozdysponowania, utrwali się głosowanie strategiczne na te projekty,</p>	

		<p>które mają największe szanse na zwycięstwo.</p> <p>To z kolei prowadzić będzie do pogłębienia się zjawiska głosów straconych, a co za tym idzie, wielu mieszkańców po prostu zrezygnuje ze zgłaszania projektów i oddawania głosów wiedząc, że ich projekty nie mają szans w porównaniu z tymi zgłaszanymi na przykład przez radnych czy większe organizacje.</p> <p>Głosowanie preferencyjne ma zapewnić możliwość zagłosowania na kilka projektów, gdyby pierwszy wskazany przez mieszkańca projekt nie został wybrany przez niewielką liczbę głosów – wówczas rozpatrywany byłby projekt wg kolejnych preferencji zwiększając jego liczbę głosów. Nie dochodziłoby do sytuacji poczucia marnowania głosów oraz do wyboru projektów ledwie 10-15% głosów, co wypacza demokratyczność takich wyborów, gdy 80-90% mieszkańców zagłosowało na inne projekty w danej kategorii. Nie potrzeba byłoby także przeprowadzać 2 tury głosowania</p>	
--	--	--	--

122		<p>Proponuje się zmianę (lub uwzględnienie uwagi)</p> <p><i>Każdy mieszkaniec ma możliwość oddania głosów: 1 głosu na projekt ogólnomiejscowy, 1 głosu na projekt lokalny zielony SBO, 1 głosu na projekt zielony SBO.</i></p> <p>(uwaga wniesiona drogą e-mail, 13.12.2021 r.)</p>	Brak uzasadnienia.	<p>Uwzględnione w projekcie Regulaminu: § 21 ust. 8 „Mieszkańcowi przysługują 2 głosy: jeden na projekt lokalny i jeden na projekt związany z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego.”</p>
123	<p>Rozdział VI. Wybór projektów</p> <p>§ 21 ust. 9. pkt. 1</p>	<p>tylko pesel, bez nazwiska panieńskiego matki</p> <p>(uwaga wniesiona drogą e-mail, 13.12.2021 r.)</p>	PESEL jest indywidualnym numerem każdego mieszkańca.	<p>Informacja o nazwisku panieńskim matki zapewnia równość i bezpośredniość głosowania. Wyklucza posłużenie się cudzymi danymi.</p>
124	<p>Rozdział VI. Wybór projektów</p> <p>§ 21 ust. 9. pkt. 2.</p>	<p>Usunąć</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uzasadnienie: „Mieszkaniec nie musi wyrażać żadnych zgód prawnych. Zadania realizowane przez instytucje publiczne wynikające przepisów prawa nie wymagają żadnych zgód”.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Wymóg zatwierdzenia zgód prawnych przez głosującego wynika z przepisów RODO.</p>
125	<p>Rozdział VI. Wybór projektów</p> <p>§ 22 ust. 2.</p>	<p>Wybór projektów - postuluję dodać: w przypadku oddania głosów w ilości poniżej 10% mieszkańców Szczecin, edycja SBO w całości jest przenoszona na rok następny, w którym zostanie powtórzone głosowanie</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Nie powinno się realizować projektów, które nie mobilizują minimalnie mieszkańców do oddania głosu, być może należy zmniejszyć ilość projektów; może należy zająć się popularyzacją SBO na wielu poziomach - radio, tv, prasa, przestrzeń publiczna. Może czas głosowania grudzień nie jest dobry?</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym „W ramach budżetu obywatelskiego mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu</p>

				decydują corocznie o części wydatków budżetu gminy.[...]"
126		Proponuję podwyższenie progów odsetka głosów wymaganych do realizacji projektów (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 7 grudnia 2021 r.)	progi procentowe są zbyt niskie – powinno być powyżej 40, 50 %. ten zapis utrwała istniejący stan rzeczy, kiedy mniejszość decyduje o tym co w ramach SBO jest finansowane. Propozycja ta jest powiązana z propozycją przeprowadzania drugiej tury głosowania.	Wprowadzono nowy zapis znoszący określone progi procentowe: § 22. 1. „Do realizacji są skierowane projekty, które w danym obszarze lokalnym uzyskają największą liczbę głosów - do wyczerpania środków SBO w danym obszarze oraz projekty Zielonego SBO, które uzyskają największą liczbę głosów.”
127	Dopisać, że wybór projektów odbywa się wg algorytmu uwzględniającego oddanie głosów wg preferencji (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Istniejący zapis powoduje dyskryminację poprzez wykluczenie cyfrowe.		
128	Proponuje się, aby do realizacji mogły zostać skierowane projekty, które uzyskały minimum: 20% - w obszarze ogólnomiejskim, 10% - w obszarze lokalnym. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	obszar lokalny dotyczy mieszkańców danej dzielnicy, winien mieć pierwszeństwo nad ogólnomiejskim		
129	Rozdział VI. Wybór projektów § 22, ust. 2 pkt. 2.	w obszarze lokalnym – 15% liczby oddanych głosów w danych obszarze lokalnym oraz 0,5% liczby oddanych głosów na wszystkich obszarach lokalnych (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	„jak rozumiem, cały ten ustęp wprowadzony jest po to, żeby do realizacji nie były kierowane projekty, które zdobyły mało głosów. W przypadku obszarów lokalnych, na których są do wyboru tylko 2-3 projekty, ten zapis o 15% nie rozwiązuje kwestii – projekt może mieć np. 40% głosów, ale w wartościach	

			bezwzględnych będzie to np. 20 głosów. Wprowadzenie dodatkowego dolnego limitu, wynikającego z łącznej liczby głosów na projekty lokalne, będzie też mobilizowało liderów projektów do prowadzenia swoich działań informacyjnych i edukacyjnych – nie będzie sytuacji, kiedy liderka/lider nie prowadzi działań, bo wie, że i tak z braku konkurencji wygra. Próg 0,5% nie jest też progiem bardzo wysokim – przy podobnej frekwencji do lat ubiegłych, będzie to oznaczało ok. 150 głosów (jeśli utrzymana będzie zasada 1 głosu na projekty lokalne, w przypadku innego systemu głosowania – również nie powinna być to granica nie do przejścia)”. Brak uzasadnienia	
130	Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego § 29 (uwaga ogólna)	w „Zielonym SBO” brak jest miejsca na elementy przyrodnicze inne niż botaniczne i dotyczące retencji wód opadowych. Przykładowo nie znajdzie tam miejsca obecny projekt na liście do głosowania na lokalizacji Niebuszewo- Bolinko „Budki dla ptaków w ogrodzie dendrologicznym im. Stefana Kownasa”. (uwaga zgłoszona drogą e-maili, 2 grudnia 2021 r.)		Określony w Regulaminie katalog projektów Zielonego SBO jest katalogiem otwartym.
131	Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego § 29 ust. 1. i ust .2.	W tym punkcie należy zaznaczyć, że poprawa stanu istniejącej zieleni na służyć również rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.	tzn. w ramach projektu możliwe będzie umiejscowienie elementów małej architektury (ławki, wiaty piknikowe, kosze na śmieci), budowy ścieżek pieszych, umiejscowienia elementów	Określony w Regulaminie katalog projektów Zielonego SBO jest katalogiem otwartym.

		Zieleń powinna iść w parze z funkcją rekreacyjną i wypoczynkową czyli 50/50. (uwaga zgłoszona drogą e-maili, 13 grudnia 2021 r.)	zabawowych dla dzieci i siłowni.	
132	Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego § 29 ust. 1 pkt 1.	Postuluję dodać e) waloryzacja stawów, jezior i cieków wodnych (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 7 grudnia 2021 r.)	To zasadniczy element środowiska, zwłaszcza w Szczecinie	Określony w Regulaminie katalog projektów Zielonego SBO jest katalogiem otwartym.
133	Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego § 29 ust. 1 pkt. 2 <i>Jako projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) zakwalifikowane zostaną projekty, których celem jest w szczególności: (2) realizacja Programu Ochrony Środowiska miasta Szczecin na lata 2021-2024 w szczególności poprzez (...)</i>	Postuluję wykreślić z Progr. Ochr. Środ. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 7 grudnia 2021 r.)	Zadania SBO powinny się realizować w przestrzeni miasta wpływając na dobrostan mieszkańców; uważam, że wszelkie projekty marketingowe, edukacyjne, informacyjne są zadaniami Miasta, szkół, organizacji, Lasów Miejskich itd. Dostrzegam w proponowanym zapisie możliwości łatwego marnotrawienia środków finansowych, np. nachalne tablice "edukacyjne", powszechne obecnie metkowanie elementów przestrzeni, ustawianie makiet ptaków, zwierząt, urbanizacja terenów zieleni itp.	Brak podstaw do wprowadzania ograniczeń we wskazanym zakresie. O społecznej potrzebie i chęci realizacji projektów decydują mieszkańcy w drodze głosowania.
134	Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego § 29 ust. 1 pkt. 3 <i>Jako projekty związane z ochroną</i>	Wnoszę o usunięcie tego punktu i wykluczenie tego typu projektów z Zielonego SBO (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r.)	Tego typu działania mają swoje miejsce jako zadania miękkie SBO (nieinfrastrukturalne). Nie ma potrzeby, aby mieszać je razem z nową formułą. Możliwości te wypaczają ideę Zielonego SBO i dają furtkę do naciągania zakresów projektów.	Projekty Zielonego SBO mogą mieć także charakter nieinfrastrukturalny (projekty miękkie).

	<p>miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO)</p> <p>zakwalifikowane zostaną projekty, których celem jest w szczególności: (3) prowadzenie działań edukacyjnych, kulturalnych i informacyjnych w zakresie ust. 1 pkt 1) i 2).</p>			
135	<p>Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego</p> <p>§ 29 ust. 2</p> <p><i>W ramach projektów związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) dopuszcza się ujmowanie kosztów elementów projektu, które nie są związane z realizacją celów, o których mowa w ust 1, pod warunkiem, że nie przekroczą one wartości 30% całego projektu</i></p>	<p>Zmienić wartość procentową z 30% na 40%.</p> <p><i>W ramach projektów związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) dopuszcza się ujmowanie kosztów elementów projektu, które nie są związane z realizacją celów, o których mowa w ust 1, pod warunkiem, że nie przekroczą one wartości 40% całego projektu.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>To propozycja, gdyż Szczecin ma dużo terenów zielonych, które wymagają po prostu zagospodarowania. Nie ma potrzeby zmuszania autorów projektów do tak wysokich nakładów na zieleń. Tym bardziej, że Zielone SBO zabiera aż 30% całego budżetu SBO, ograniczając mocno pozostałe inwestycje. Taka decyzja trochę by to równoważyła. Nie zabrania się przecież, aby autor projektu przedstawił projekt na Zielone SBO z wydatkami, gdzie 100% jest na zieleń.</p> <p>Inna uwaga: gdy robimy park, alejka już nie jest terenem zielonym. Ta zmiana powinna być.</p>	<p>Zwiększenie progu procentowego może skutkować zachwianiem idei Zielonego SBO. Wszystkie złożone projekty będą jednak weryfikowane indywidualnie, z uwzględnieniem wszystkich ogólnych celów Zielonego SBO.</p>
136	<p>.</p>	<p>Usunąć i zastąpić:</p> <p><i>2. W ramach projektów związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) NIE dopuszcza się ujmowania kosztów elementów projektu, które nie są związane z realizacją celów, o których</i></p>	<p>Nie ma żadnego powodu, by realizować jeszcze jakieś inne niezwiązane z zielenią projekty np. budowę placu zabaw, czy parkingu. Przyszła ustawa zresztą na to nie będzie na to pozwalać.</p> <p>W ostateczności w razie nieuwzględnienia powyższego, proszę</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Przyjęto optymalny próg 30% kosztów projektu.</p>

		<p><i>mowa w ust 1</i></p> <p>W ostateczności zmniejszyć ten zapis do 5% projektu.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>zmniejszyć ten zapis do 5% projektu. 30% to zdecydowanie za dużo.</p>	
--	--	--	--	--

VI. 3. Tematy sekundarne (uwagi ogólne dotyczące regulaminu)

L.p.	Temat dyskursu	Rozwinięcie/ uzasadnienie:	Stanowisko Urzędu/decyzja o uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu uwagi w projekcie Regulaminu
1.	Brakuje w regulaminie zapisów o promocji projektów poddawanych pod głosowanie. Nie wiadomo, kto powinien pokrywać koszty promocji.	<p>Na spotkaniu konsultacyjnym z autorami projektów (6 grudnia 2021 r.) zgłoszono potrzebę przewidzenia środków publicznych na promocję projektów zgłoszonych do SBO. Środki mogłyby pochodzić z puli przewidzianych na budżet obywatelski. Uzasadnieniem tego postulatu było zwrócenie uwagi na nierówność, premiującą tych autorów projektów, którzy dysponują własnymi środkami prywatnymi na promocję. Zadaniem osoby zgłaszającej, rady osiedli mogłyby promować wszystkie projekty zlokalizowane w ich obrębie administracyjnym. W tym celu otrzymałyby one środki na publikację plakatów informujących mieszkańców danego osiedla o projektach na liście (np. numer na liście, tytuł projektu).</p> <p>Inna uwaga wniesiona drogą e-mail proponowała podobne rozwiązanie: „Każdorazowo zabezpiecza się w budżecie jednostki odpowiedzialnej za przeprowadzenie SBO środki w wysokości 1% wartości pełnej puli środków bieżącej edycji, na kampanię informacyjno reklamową” (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13.12.2021 r.).</p> <p>Temat ten wzbudził sprzeciw innego uczestnika spotkania konsultacyjnego, który uważał, że środki publiczne będące w dyspozycji mieszkańców miasta, nie powinny być pomniejszane na wspieranie</p>	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Środki przeznaczone na Budżet Obywatelski dedykowane są realizacji projektów, nie kwestiom organizacyjnym.

		rad osiedli w promocji autorów projektów SBO.	
2.	Termin konsultacji	<p>Uczestnicy spotkania konsultacyjnego dla radnych osiedlowych (7 grudnia 2021 r.) zgłosili potrzebę wydłużenia terminu konsultacji. Zwracali oni uwagę, że autorzy projektów byli zaangażowani do 7 grudnia w promocję swoich projektów i nie mogli się skupić na pogłębionej analizie projektu nowego regulaminu.</p> <p>Krytykę czasu trwania konsultacji wyrażała też opinia przesłana drogą elektroniczną 13 grudnia 2021 r.: „1) Absurdem jest prowadzenie konsultacji ws. regulaminu SBO przed zakończeniem głosowania oraz przed stworzeniem raportu z ewaluacji edycji SBO 2022, udaremniając wzięcie tego raportu pod uwagę w procesie tworzenia projektu nowego regulaminu. Takie działania noszą znamiona niegospodarności”.</p> <p>Inna uwaga: „Przedłożony do konsultacji projekt Uchwały zawiera w sumie kosmetyczne zmiany do dotychczasowego Regulaminu. Wielka szkoda, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jego redakcja nie została poprzedzona społeczną dyskusją założeń wstępnych do nowego spojrzenia na Budżet Obywatelski. Potwierdza to powszechne twierdzenie, że BDS w istocie stanowi Biuro Dyktatu Społecznego, które to Biuro nadal chce zachować dotychczasowy status SBO jako budżetu urzędniczego a nie obywatelskiego; • zorganizowane konsultacje miały na celu jedynie pozorne wypełnienie ustawowego wymogu konsultacji społecznych”. 	Uwaga dotyczy procesu konsultacji, nie projektu Regulaminu.

		Wskazuje ona na potrzebę podkreślenia w komunikacji z mieszkańcami, że raport z konsultacji projektu nowego regulaminu SBO, powinien być rozpatrywany przez radnych z uwzględnieniem wyników raportu ewaluacyjnego SBO 2022.	
3.	Autorstwo projektu nowego regulaminu	<p>W wypowiedzi jednego z uczestników spotkania konsultacyjnego pojawiła się prośba o wskazanie autorów nowego projektu regulaminu SBO oraz poprzedniego (obowiązującego w edycji 2022) regulaminu, a także podmiotów społecznych biorących udział w jego powstawaniu. Zdaniem uczestnika konsultacji poprzednia wersja regulaminu zawierała „wypaczenia”, które powstały na etapie redakcji. Uwadze tej towarzyszyła prośba o możliwość udostępnienia nagrania z przebiegu spotkania konsultacyjnego w przyszłości.</p> <p>Uwaga przesłana drogą e-mail w dniu 13 grudnia 2021 r. wyraża ubolewanie: „kolejny raz projekt regulaminu stworzony został przez urzędników, pomijając w tym procesie mieszkańców, którzy mają się jedynie wypowiedzieć co do projektu, nie mogąc go współtworzyć (...)”.</p> <p>Świadczy to o potrzebie podkreślenia, że konsultacje społeczne są właśnie wyjściem naprzeciw tej potrzebie wspólnego namysłu nad kształtem kolejnych edycji SBO.</p>	Uwaga dotyczy procesu konsultacji, nie Regulaminu. Przy tworzeniu projektu regulaminu uwzględniono uwagi mieszkańców zgłaszane w trakcie procesu SBO oraz w ewaluacjach podsumowujących poprzednie edycje.
4.	Nowy regulamin powinien przeciwdziałać „wypaczeniom wyników głosowania” spowodowanymi niską frekwencją	Zdaniem części uczestników konsultacji ciągłym problemem SBO jest niska frekwencja (liczba głosujących w SBO). Powoduje to zwiększenie szansy na wygraną projektów nietrafnych. Nowy regulamin, zdaniem uczestników spotkania konsultacyjnego, powinien przeciwdziałać niskiej frekwencji. Przedstawiono kilka	Zmiany częściowo uwzględnione w projekcie Regulaminu.

		<p>sposobów jej podnoszenia, które można by zapisać w regulaminie:</p> <ul style="list-style-type: none">• pozostawienie zasad związanych z możliwością zgłaszania większej liczby projektów (która, zdaniem uczestnika, wpływa na podniesienie frekwencji w głosowaniu); Uwzględniono w Regulaminie. Każdy mieszkaniec może zgłosić dowolną liczbę projektów.• wprowadzenie drugiej tury głosowania (zwłaszcza w przypadku projektów, które wygrywają mimo niskiego odsetka poparcia); Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Budżet Obywatelski, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, jest przeprowadzany co roku. W przypadku wprowadzenia takiej zmiany, mamy do czynienia z ryzykiem niedotrzymania terminu.• nagradzania osiedla z największą frekwencją w głosowaniu dodatkową premią finansową w kolejnej edycji lub dodatkowymi środkami powiększającymi budżet rady osiedla; Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Nagradzanie pojedynczych osiedli może doprowadzić to załamania podziału środków opartego na konkretnym algorytmie. Brak podstawy prawnej do przekazywania środków przeznaczonych na Budżet Obywatelski (realizację projektów) do Rad Osiedli.• możliwość realizacji projektu miękkiego finansowanego przez miasto na osiedlu z najwyższą frekwencją; Brak możliwości	
--	--	--	--

		<p>wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Brak podstawy prawnej do przekazywania środków przeznaczonych na Budżet Obywatelski (realizację zwycięskich projektów) do innych celów.</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększenie puli środków budżetu miasta na SBO z 0,5% do 1,0%, co pozwoli na zwiększenie liczby sfinansowanych projektów lokalnych; Na ten moment przeznaczenie 1.0% wydatków gminy na SBO jest niemożliwe ze względów organizacyjnych oraz finansowych. • wzmocnienie informacji o zrealizowanych projektach SBO poprzez tablice informacyjne (dotyczy to zwłaszcza projektów zrealizowanych w pierwszych edycjach SBO); Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu. • promowanie SBO poprzez wskazywanie dobrych praktyk tj. zrealizowanych inwestycji (aby pokazać, że głosując mieszkańiec ma realny wpływ na przestrzeń miasta); Zaakceptowane, zmiana wprowadzona do Regulaminu. 	
5.	<p>Uprościć procedurę zgłaszania projektów do SBO i zapewnić wsparcie autorom projektów SBO, aby zmniejszyć odsetek odrzuceń na etapie weryfikacji formalnej i merytorycznej.</p>	<p>Uczestnik spotkania konsultacyjnego wyraził opinię, że niska frekwencja jest pochodną istniejących reguł SBO. Należy zmniejszyć odsetek odrzucanych projektów na etapie weryfikacji formalnej i merytorycznej przez urzędników – w opinii uczestnika, powodują one zniechęcenie mieszkańców i autorów do uczestnictwa w SBO. W tym celu należałoby przewidzieć wsparcie merytoryczne autorów projektów SBO (zwłaszcza tych co robią to po raz pierwszy). Wsparcie to mogłoby przybrać różne formy np. zlecenie zadania</p>	<p>Wsparcie w tej materii zapewnia Akademia SBO. Na stronie internetowej SBO wskazane są dane kontaktowe weryfikatorów z poszczególnych jednostek miejskich, tak aby można było zasięgnąć konsultacji już na etapie tworzenia projektu.</p>

		<p>publicznego jakiejś organizacji pozarządowej (w stylu Akademii SBO) lub punktu (pre) konsultacyjnego z urzędnikiem dla autorów projektów. Nie chodzi tu o szkolenia kompetencyjne, ale o bezpośrednią pomoc w napisaniu projektu do SBO.</p> <p>Inny uczestnik spotkania też zwraca uwagę, że brakuje wsparcia dla piszących projekty. Zdaniem uczestnika, autorzy doświadczają nierówności otrzymywanych zastrzeżeń. W opinii mieszkańca, projekty radnych z koalicji, chociaż niechlujne, źle przygotowane - przechodzą dalej bez zastrzeżeń.</p>	
6.	Należy poprawić kampanię profrekwencyjną w mieście	<p>Na każdym spotkaniu konsultacyjnym pojawiała się uwaga, że mieszkańcy nie mają wiedzy na temat samej idei SBO oraz nie mają świadomości, że trwa głosowanie. Powszechna była opinia, że kampania informacyjna w przestrzeni miasta o SBO jest „niezauważalna”. Przywoływano z pamięci początki SBO, kiedy „na każdym słupie i klatce schodowej był plakat informujący, że trwa głosowanie SBO”. Postulowano powrót do ulotek i plakatów w każdym punkcie miasta.</p> <p>Inny uczestnik spotkania postulował, aby w miesiącu głosowania SBO informacje na ten temat było „non-stop emitowane w radiu publicznym (Radio Szczecin)”.</p> <p>Na spotkaniu z autorami projektów zgłoszono, że zwłaszcza seniorzy nie rozumieją czemu służy SBO i jakie są korzyści z partycypacji obywatelskiej. Wskazywali, że autorzy projektów promując swoje pomysły wśród sąsiadów muszą w pierwszej kolejności wyjaśniać ideę budżetów obywatelskich. Jedyną szansą, aby przekonać seniora do</p>	Pracujemy nad promocją zarówno idei partycypacji, jak i poszczególnych etapów SBO.

		<p>głosowania jest wypełnienie przez niego papierowej karty do głosowania. Głosowanie elektroniczne jest zbyt skomplikowane dla mieszkańców w tej grupie wiekowej.</p>	
7.	<p>Zrezygnować z podziału projektów SBO na ogólnomiejskie i lokalne</p>	<p>Jak wskazują uczestnicy konsultacji, kategoria projektów „ogólnomiejskich” – jako nazwa/definicja jest „od zawsze” problematyczna. Faktycznie, projekty ogólnomiejskie są czasami lokalne, ale z „dodatkową historią”, że będą z tego projektu mogli korzystać inni mieszkańcy miasta.</p> <p>Inne uzasadnienie jakie pojawiło się w dyskusji, zwraca uwagę, że podział ten jest w zasadzie podziałem ze względu na koszt inwestycji. Kiedy przewidywany kosztorys jest zbyt wysoki autorowi projektu proponuje się zakwalifikowanie projektu lokalnego do kategorii „ogólnomiejskie”. W takiej sytuacji ma on jednak mniejsze szanse na zdobycie wystarczającej liczby głosów.</p> <p>Uwaga zgłoszona w tej kwestii w dniu 13 grudnia 2021 r. drogą e-mail dopełnia powyższe wątpliwości: „Podział na projekty ogólnomiejskie i lokalne jest iluzoryczny. Często jako projekt ogólnomiejski zgłaszany jest "przerośnięty" projekt lokalny, który wyczerpałby lokalną pulę środków. Zbyt małe oraz trudne w sprawiedliwym rozdysponowaniu lokalne pule środków są skutkiem ww. podziału. Ograniczony budżet dla projektów lokalnych to również przyczyna zgłaszania i realizacji niekompletnych projektów, pogłębiających chaos przestrzenny osiedli. Jest to duże ograniczenie dla projektodawców, od którego należałoby odejść (lub znacząco go zwiększyć co wydaje się mało realne). Obecnie</p>	<p>Zmiana została uwzględniona w projekcie Regulaminu.</p>

		wątpliwości budzą też nieproporcjonalne kwoty sięgające czasem trzykrotności budżetu innego osiedla (obszar 22 kontra obszar 5)".	
8.	Przyjęcie innego rozróżnienia projektów SBO: ogólnomiejskiego i osiedlowego (nie obszarów lokalnych)	Uzasadnienie: „dotychczasowy podział środków jest niesprawiedliwy. Szczecin jest podzielony administracyjnie na 37 osiedli. Jest to obowiązujący, naszym zdaniem najlepszy sposób podziału terytorialnego dla zgłaszanych projektów. Dotychczasowy, sztuczny podział eliminuje mało liczne osiedla wykluczając ich mieszkańców z możliwości uczestnictwa w SBO. Pozwoli to na realizację na każdym osiedlu co najmniej jednego projektu rocznie” (uwaga z dnia 13 grudnia 2021 r. drogą e-mail).	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Spowodowałaby ona zbyt duże rozdrobnienie środków SBO.
9.	Wprowadzić transparentny i sprawiedliwy podział środków na SBO w projektach osiedlowych	Uzasadnienie: podział środków na poszczególne osiedla powinien uwzględniać kwotę bazową np. 10.000 zł na każde osiedle a pozostała kwota winna być wyliczana wg wzoru matematycznego uwzględniającego liczbę osób zameldowanych na danym osiedlu wg danych ustalonych w miesiącu ogłaszania naboru. Ten wybór posiada jeszcze jeden, dodatkowy atut. Każdy kolejny zameldowany na terenie osiedla wlicza się do wyliczenia kwoty budżetu SBO przypadającej na osiedle (uwaga z dnia 13 grudnia 2021 r. drogą e-mail).	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Spowodowałaby ona zbyt duże rozdrobnienie środków SBO.
10.	Wprowadzenie ograniczenia liczby oddawanych głosów do dwóch: osiedla zamieszkania (rejonizacja) i ogólnomiejskiego.	Uzasadnienie: W głosowaniu winna być możliwość oddania wyłącznie dwóch głosów: na projekt ogólnomiejski i na projekt z osiedla na którym się zamieszkuje (takie rozwiązanie pozwala wzmocnić więzi z osiedlem, na którym zamieszkujemy, identyfikować się z nim i wspierać najważniejsze wybory dokonywane w jego sprawie). (uwaga z dnia 13 grudnia 2021 r. drogą e-mail).	Zmiana częściowo uwzględniona w projekcie Regulaminu – możliwość oddania jednego głosu na projekt lokalny i jednego głosu na projekt w zakresie Zielonego SBO. Zrezygnowano z projektów ogólnomiejskich. Brak podstaw do wprowadzenia

			ograniczenia w postaci rejonizacji.
11.	Projekty SBO nie powinny dotyczyć zadań własnych gminy	<p>Uczestnik spotkania zgłosił uwagę, że z procedowania w SBO powinny być wyłączone takie kwestie jak sprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego – stanowią one zadanie własne gminy. Uzasadnia się to tak, że mieszkańcy miasta nie powinni wyręczać z obowiązków Gminy Miasto Szczecin. Brak zdobycia wystarczającej liczby głosów nie może być uzasadnieniem dla braku finansowania potrzebnych mieszkańcom inwestycji.</p>	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Projekty SBO co do zasady dotyczą zadań własnych gminy.
12.	Nowy regulamin powinien uwzględniać sytuacje niektórych osiedli, na terenie których wyczerpują się grunty miejskie, na których można zrealizować projekt SBO.	<p>Uwaga ta została zgłoszona przez uczestnika spotkania konsultacyjnego, który wyrażał zaniepokojenie niską frekwencją w Śródmieściu. Jego zdaniem w centrum miasta coraz mniej jest dostępnych lokalizacji pod projekty infrastrukturalne. Należy to przewidzieć w nowym regulaminie, aby pula środków na dany obszar lokalny mogła być wykorzystana w 100% przez projekty miękkie.</p> <p>Inne zdanie w tej dyskusji popierało tę uwagę, że w kolejnych edycjach można spodziewać się większej liczby projektów miękkich. Ma to być spowodowane przewidywaną mniejszą alokacją środków na budżet SBO i nasyceniu przestrzeni miasta gruntami, wobec których miasto ma już plany inwestycyjne.</p>	<p>Zmiana częściowo uwzględniona w projekcie Regulaminu:</p> <p>§ 7. Inwestycja infrastrukturalna, może być realizowana wyłącznie na terenie:</p> <p>a) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego Miasta,</p> <p>b) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego Skarbu Państwa, jeżeli terenem tym gospodaruje Prezydent Miasta Szczecin, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej,</p> <p>c) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego spółdzielni</p>

			<p>mieszkaniowej,</p> <p>d) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego albo pozostającym w trwałym zarządzie komunalnej jednostki organizacyjnej,</p> <p>e) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego kapitałowej spółki handlowej, w której Miasto posiada udziały odpowiadające 100% kapitału zakładowego,</p> <p>f) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego instytucji kultury, dla której organizatorem jest Miasto, przy czym przy realizacji inwestycji infrastrukturalnej uwzględnia się przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz innych aktualnie obowiązujących przepisów prawa, jak również § 13.</p>
13.	Dokonać pogłębionej analizy obszarów lokalnych, aby uniknąć ciągłych korekt.	Kilkakrotnie zwrócono uwagę na konieczność dyskusji nad obszarami lokalnymi. Uczestnicy postulowali przeprowadzenie analizy obszarów	Zmiana częściowo uwzględniona w projekcie Regulaminu. Wprowadzono stały

		<p>funkcjonalnych miasta, które lepiej (niż granice administracyjne osiedli) oddawałyby specyfikę stref miejskich. Postulowano uwzględnienie wielu kryteriów: typu zabudowy, gęstość zaludnienia, liczby mieszkańców, liczby placów zabaw na jednego mieszkańca, wskaźnika jednego mieszkańca na teren zielony.</p> <p>Przykładową uwagą zgłaszaną w kwestii projektu nowego podziału na obszary lokalne jest (e-mail, 12 grudnia 2021r.):</p> <p><i>Podział na obszary lokalne. Osiedle Załom – Kasztanowe przyłączono do Płoni-Śmierdnicy-Jezierzyc, Kijewa, Wielgowa-Sławociesza-Zdunowa. Z tych rejonów ma ono najmniejszą liczbę mieszkańców tj. ok. 3.410 osób, podczas gdy Płonia-Ś-J Az ok. 4040. Tak naprawdę uniemożliwia to złożenie projektów, które dotyczyłyby obszaru osiedla Z-K oraz któregoś z powyższych. Podobnie rzecz się ma gdyby chcieć przyłączyć osiedle Z-K do Dąbia, które nie dość, że liczy sobie 4x więcej mieszkańców (!) to również leży w znacznej odległości. Może byłaby możliwość utworzenia nowego obszaru tylko dla osiedla Załom-Kasztanowe?</i></p>	<p>podział Miasta na obszary lokalne, w którym zaszła zmiana agregacji osiedli. Podział lokalny stanowi załącznik do Regulaminu.</p>
14.	Wprowadzenie do regulaminu zapisu	Postulat ten wynika z chęci uniknięcia konfliktu między rolami społecznymi:	Brak możliwości wprowadzenia zmiany

	zakazującego łączenie funkcji członka Rady SBO z autorem/ współautorem projektu do SBO	<p>członka Rady SBO, radnego miejskiego, autora projektu SBO i radnego osiedlowego. Uwagę tą uzasadniano tym, że „nie można być sędzią we własnej sprawie”. Podejrzeń o dwuznaczność i stronniczość nie eliminują – zdaniem uczestników konsultacji – zapewnienia, że osoba łącząca te role, wyłącza się z procedury oceny własnego projektu. Wskazywano, że bliskie relacje członków Rady SBO z taką osobą wywołują, często nieuświadomioną spolegliwość, skutkującą brakiem transparentności.</p> <p>Przykładową opinią wyrażającą tę uwagę jest e-mail z dnia 13 grudnia 2021 r. wnioskujący o „zakaz łączenia aplikowania do SBO i zasiadania w zespołach SBO”. Uzasadnienie: wyłączenie członka zespołu będącego jednocześnie wnioskodawcą wyłącznie w kwestii jego wniosku jest wątpliwe i mało wiarygodne. Zespoły winny być wolne od wszelkich podejrzeń o stronniczość. Każdy kto interesuje się SBO winien wybrać czy chce składać projekt czy brać udział w pracach zespołów”.</p>	do Regulaminu. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, w procesie budżetu obywatelskiego może wziąć udział każdy mieszkaniec gminy.
15.	Zwiększenie obowiązków przypisanych w regulaminie do rad osiedli w kolejnych edycjach SBO	<p>Dużą część dyskusji poświęcano na rolę Rad Osiedli w procedurze konsultacji. Część projektodawców to osoby, będące jednocześnie radnymi, ale w dyskusji na ten temat zabierali głos także ci, którzy radnymi nie są (lub nie byli).</p> <p>Wśród zgłaszanych postulatów pojawiały się pomysły na włączenie Rad Osiedli na różnych poziomach i etapach SBO: począwszy od wsparcia na etapie konsultowania potrzeb mieszkańców i przygotowywania projektów, ich weryfikację, organizację działań promocyjnych, aż po wsparcie procesu realizacji.</p> <p>Rady osiedli miałyby zostać zaangażowane w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wsparcie autorów projektów w 	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu ze względów organizacyjnych.

		<p>przygotowywaniu aplikacji do SBO, poprzez dopracowanie pomysłu pod kątem potrzeb i oczekiwań wszystkich mieszkańców danego obszaru lokalnego;</p> <ul style="list-style-type: none"> • promocję projektów lokalizowanych na terenie administracyjnym osiedla; • promocję idei SBO, a nie poszczególnych projektów, które popiera większość w radzie osiedla; • refundację kosztów na promocję poniesionych przez autorów projektów SBO; • weryfikację merytoryczną zgłoszonych projektów do SBO poprzez opiniowanie ich pod kątem wystąpienia potencjalnych konfliktów sąsiedzkich lub funkcjonalności nowej inwestycji w przestrzeni osiedla; • realizację wybranych w głosowaniu projektów, działając w porozumieniu z autorem projektu; • organizację punktów do głosowania w formie papierowej i elektronicznej. 	
16.	<p>Zastosowanie w regulaminie wyjątku - umożliwiającego realizację projektu SBO na terenie spółdzielni mieszkaniowych (nie tylko na terenach miejskich).</p>	<p>Warto odnotować, że wśród uczestników konsultacji panował konsensus, że na terenach prywatnych nie powinno się dopuszczać realizacji inwestycji SBO. Podczas spotkania konsultacyjnego z Komisją Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży RM Szczecin, dwóch radnych opowiedziało się za zachowaniem dotychczasowych zapisów dotyczących kwestii własności, ze względu na przypadki spółdzielni mieszkaniowych.</p> <p>Również podczas spotkań konsultacyjnych z mieszkańcami i ekspertami, postulowano, aby uczynić wyjątek w odniesieniu do spółdzielni mieszkaniowych. Uzasadnienie tego wyłączenia wynika z malejącej dostępności gruntów miejskich pod inwestycje w ramach SBO. Dodatkowo, argumentowano też, że „spółdzielnie mieszkaniowe to przecież mieszkańcy miasta, którzy też mają prawo do swoich osiedli”.</p>	<p>Zmiana uwzględniona w projekcie Regulaminu.</p>

		Wyłączenie ich z procedury SBO z powodu zamieszkiwania na terenie należącym do spółdzielni ma – zdaniem części uczestników konsultacji – być dyskryminujące i wykluczające. W tym celu zgłaszano uwagę, aby zachować dotychczasową możliwość złożenia oświadczenia/ porozumienia, wyrażającego gotowość spółdzielni mieszkaniowej na zlokalizowanie na jej terenie inwestycji sfinansowanej ze środków SBO (przy zachowaniu wszystkich zasad SBO np. dostępności). Dostarczenie zgody było dotychczas obowiązkiem po stronie autora projektu.	
17.	Umożliwienie autorom składania projektów do SBO w formie papierowej	<p>Uwaga przesłana drogą e-mail w dniu 7 grudnia 2021 r. brzmiała „W regulaminie SBO zawarto punkty mówiące, że autor projektu musi przesłać go formie elektronicznej. Forma papierowa nie została uwzględniona. Uważam, że jest to dyskryminacja osób, które z różnych powodów nie chcą korzystać z formy elektronicznej lub nie posiadają komputera”.</p> <p>Uwaga przesłana drogą e-mail w dniu 12 grudnia 2021 r. stanowiła egzemplifikację podobnych uwag odnotowanych podczas spotkań konsultacyjnych: „nie zgadzam się, aby składanie projektów do SBO odbywało się tylko i wyłącznie drogą elektroniczną z wykluczeniem tradycyjnej, papierowej”.</p> <p>Uwaga przesłana drogą e-mail w dniu 13 grudnia 2021 r. wyrażała poparcie dla usunięcia zapisu o wyłącznie elektronicznej możliwości zgłaszania formularzy. Zdaniem autora uwagi „bez tej zmiany będzie to przejaw dyskryminacji osób wykluczonych cyfrowo”.</p>	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Proces odbywać się będzie w formie elektronicznej. Zostanie zapewniona pomoc i odpowiednie wsparcie dla osób, które nie będą w stanie samodzielnie złożyć projektu lub zgłosiwać w sposób elektroniczny.
18.	Umożliwienie głosowania w formie papierowej	Brak możliwości głosowania w formie papierowej tj. pozostawienie wyłącznie głosowania elektronicznego jest chyba najczęściej kontestowanym zapisem regulaminu. Potrzebę przywrócenia zapisu o głosowaniu tradycyjnym podnoszono zarówno na spotkaniach konsultacyjnych,	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Proces będzie odbywać się w formie elektronicznej z zapewnieniem odpowiedniego

		<p>jak i drogą e-mail. Przykładowe uwagi uzasadniające przywrócenie formy papierowej brzmiały następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „w formie papierowej głosujemy w wyborach do Sejmu i Senatu, czy wybierając Prezydenta RP, na SBO jest to niemożliwe? Regulamin SBO wyklucza osoby niekorzystające w Internecie, co jest sprzeczne z pojęciem demokracji” (uwaga z dnia 7 grudnia 2021 r. dostarczona drogą e-mail); • „Nie zgadzam się, aby głosowanie na projekty złożone w ramach SBO odbywało się tylko i wyłącznie drogą elektroniczną z wykluczeniem tradycyjnej, papierowej. Jest to działanie na niekorzyść osób, które nie mają dostępu do Internetu lub z różnych przyczyn z niego nie korzystają. Jest to eliminowanie z życia publicznego osób starszych, a także tych którzy nie chcą, by ich życie uzależnione było całkowicie od Internetu” (uwaga z dnia 12 grudnia 2021 r. dostarczona drogą e-mail). • „Mają racje osoby, które nie dość że podają swój PESEL to jeszcze żądacie nazwisko panięskie matki! To już jest przesada!!” (uwaga z dnia 12 grudnia 2021 r. dostarczona drogą e-mail). • „Proponujemy nie tylko utrzymać głosowanie papierowe, ale je rozbudować organizacyjnie i materialnie umożliwiając np. radom osiedlowym organizację dodatkowych punktów do głosowania papierowego” (uwaga z dnia 13 grudnia 2021 r. dostarczona drogą e-mail). <p>Jednocześnie, uczestnicy spotkań konsultacyjnych wyrażali zrozumienie dla potencjalnych zagrożeń związanych ze zbieraniem kart przez osoby postronne. W kartach podawane są dane osobowe, które nie powinny być udostępniane.</p>	<p>wsparcia, w celu zapobiegania wykluczeniu cyfrowemu. Rezygnacja z konieczności podania nazwiska panięskiego matki oraz PESELU zaburzy równość i bezpośredniość głosowania. Identyfikacja głosujących za pomocą profilu zaufanego lub systemu e-PIT byłaby potencjalnym utrudnieniem procesu SBO.</p>
--	--	---	---

		<p>Dyskutowano o różnych wariantach ograniczających pośredniczenie w przekazywaniu kart do głosownia, tak aby zapewnić wszystkim bezpieczeństwo i możliwość weryfikacji tożsamości, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none">• kodowanie numeru PESEL na papierowej karcie do głosowania poprzez podawanie tylko trzech ostatnich cyfr, daty urodzenia, nazwiska panieńskiego matki;• organizację autoryzowanych przez Urząd Miasta Szczecin stałych punktów do głosowania w przestrzeni miasta, gdzie pracować będą urzędnicy mający uprawnienia do legitymowania obywateli;• umożliwienie głosowania papierowego mieszkańcom miasta w Biurze Obsługi Interesantów;• utrzymanie mobilnych punktów do głosowania w formie tzw. budżetobusu, pod warunkiem łatwo dostępnego harmonogramu punktów postoju (przynajmniej raz na każdym osiedlu);• zastosowanie papierowych kart do głosowania, które byłyby skalibrowane z maszyną do ich kodowania (uczestnicy zgłaszali, że podobne maszyny są wykorzystywane w instytucjach publicznych typu ZUS);• organizację elektronicznych punktów do głosowania w bibliotekach miejskich;• głosowanie wyłącznie przez Profil Zaufany;• ustalanie tożsamości poprzez ID podatnika z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych za pośrednictwem bazy Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych UM Szczecin;• uwiarygodnianie tożsamości głosujących poprzez e-PIT podając sumę wpłaty za zeszły rok;• rezygnację z obowiązku podawania nazwiska panieńskiego matki na formularzach papierowych (a także	
--	--	---	--

		elektronicznych);	
19.	Postuluje się rozpoczęcie naboru projektów na kolejną edycję SBO na początku roku, aby sprawnie przeprowadzić proces weryfikacji, tak aby głosowanie odbywało się we wrześniu (lub najdalej w październiku)	Wnioski o zwiększenie efektywności procedowania SBO pojawiały się często w dyskusji nad nowym regulaminem. Zwracano uwagę, że głosowanie w listopadzie lub grudniu jest mało efektywne i ogranicza możliwości promowania projektów. Wyższa frekwencja zostanie osiągnięta w momencie, gdy głosowanie odbywać się będzie we wrześniu. W uwagach prymarnych problem też znalazł swoje rozwinięcie przy propozycjach zmian § 2, pkt. 1 projektu nowego regulaminu SBO.	Zaakceptowane, zmiana uwzględniona w Regulaminie. Wprowadzony zostanie stały kwartalny harmonogram edycji SBO.
20.	Należy zwiększyć partycypacyjność SBO poprzez uwzględnienie w zasadach SBO możliwości, czasu i środków na wypracowywanie projektów zgłaszanych do SBO.	Uzasadnienie: „rekomendujemy o jak najszybsze wprowadzenie formuły dialogu na osiedlach na temat najważniejszych oczekiwań mieszkańców z odejściem od formuły głosowania, wtedy będziemy mieć do czynienia z prawdziwym budżetem obywatelskim” (uwaga dostarczona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.). Potrzeba ta była też zgłaszana na spotkaniach ewaluacyjnych z projektodawcami. Obecne zasady SBO bardzo utrudniają autorom projektów konsultowanie założeń swoich pomysłów i dopracowywanie ich razem z mieszkańcami. Zdaniem społeczników Gmina Miasto Szczecin oczekuje gotowych projektów, co stoi w sprzeczności z ideą współdecydowania mieszkańców. Po prostu autor projektu do SBO nie ma na to czasu i środków.	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Przeprowadzenie głosowania jest wymogiem ustawowym.
21,	Procedura głosowania SBO nie jest przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych	Uczestnicy konsultacji zwrócili uwagę na trudności związane z dostępnością do strony internetowej SBO i platformy do głosowania, a przede wszystkim do opisów projektów - dla osób starszych, słabowidzących. Postulowano także wprowadzenie mechanizmów umożliwiających przygotowywanie projektów i list poparcia przez osoby z niepełnosprawnościami - w myśl Ustawy o zapewnieniu dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami..., Dz. U. 2020 poz. 1062).	Proces odbywać będzie się w formie elektronicznej z zapewnieniem odpowiedniego wsparcia w celu zapobiegania wykluczeniu cyfrowemu. Stale pracujemy nad udogodnieniami wobec osób niepełnosprawnych.

22.	<p>Należy ograniczyć prerogatywy Prezydenta Miasta Szczecina w postaci wpływania na kształt SBO poprzez zarządzenia, na rzecz zwiększenia decyzyjności Rady Miasta</p>	<p>Uczestnicy spotkań konsultacyjnych poddawali w wątpliwość zasadność uprawnień Prezydenta Miasta w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ogłoszenia kolejnej edycji SBO (uzasadnienie: harmonogram powinien być przewidywalny, stały i pozwalający na głosowanie we wrześniu/ październiku kolejnego roku edycji); • podziału na obszary lokalne – odnotowano w niniejszym raporcie wiele wariantów podziału lub alternatywnie odstąpienia od wyróżniania projektów ogólnomiejskich. Część z uczestników konsultacji postulowało pozostawienie tej kontrowersyjnej kwestii namysłowi ekspertów lub Rady Miasta; • kształtu karty weryfikacyjnej, która każdorazowo jest upubliczniana przez Prezydenta Miasta Szczecina w drodze zarządzenia (co może w swoich zapisach zaskakiwać autorów projektów); • sposobu wyłaniania członków Rady SBO drogą zarządzenia bez podania kryteriów wyboru w regulaminie SBO (alternatywnie postulowano, aby Prezydent proponował listę kandydatów z otwartego naboru, która przyjmowana byłaby przez Radę Miasta); 	<p>Zmiana częściowo uwzględniona w projekcie Regulaminu. Harmonogram przeprowadzania SBO oraz podział Miasta na obszary lokalne zostanie uchwalony przez Radę Miasta wraz z Regulaminem. Aspekty wykonawcze procesu muszą pozostać prerogatywami organu wykonawczego, czyli Prezydenta Miasta.</p>
23.	<p>Należy zintegrować w jednym paragrafie wszystkie kryteria weryfikacji i zmienić ich hierarchię ważności (dotyczy to paragrafów 5, 6, 15,16 i innych)</p>	<p>Uwaga e-mail z dnia 13 grudnia 2021 r. zawierała następujące uzasadnienie: „Zintegrować w jednym paragrafie wszystkie kryteria weryfikacji w jednym paragrafie, a nie chaotycznie rozrzucać po całym regulaminie, często w podobnym brzmieniu, a innym razem w ogóle pomijając je w kryteriach weryfikacji.</p> <p>Ponadto zmienić hierarchię tych kryteriów, ponieważ jedne z nich mają znaczenie podstawowe, bez których analiza dalszych nie ma żadnego sensu. Przykładowo § 16. po 3 pierwszych kryteriach kolejnymi powinny być kryterium ogólnodostępność</p>	<p>Projekt Regulaminu został przygotowany zgodnie z zasadami legislacji, a jednocześnie w sposób możliwie najbardziej zrozumiały dla odbiorców.</p>

		<p>i nieodpłatności.</p> <p>W § 16 połączyć punkt 1 i 3 w punkt 1, ponieważ 3 jest szczególnym przypadkiem 1. Zastąpić to w ten sposób: czy projekt jest zgodny z przepisami prawa, w tym z zadaniami własnymi Miasta”.</p> <p>Regulamin nie może być chaosem zasad weryfikacji rozrzuconych po rozmaitych paragrafach. Zasady powinny być przejrzyste wymienione w jednym miejscu. Jeżeli dane kryterium wymaga objaśnienia, to należy wydzielić osobny ustęp, a w punkcie z kryterium po prostu po średniku odesłać do ustępu w tym samym paragrafie poniżej. Kryteria z § 5 powielają się później w dalszych paragrafach, ale w zmiennej kolejności i w zmodyfikowanym brzmieniu”.</p>	
24.	<p>Przywrócenie możliwości głosowania papierowego.</p> <p>„Jednocześnie wnioskuję o zminimalizowanie liczby stron na kartach papierowych, poprzez skompresowanie tekstu oraz zdecydowanie ograniczenie pogrubień i wielkich liter – rezerwując je np. do wyszczególnienia nazw obszarów itp. Propozycją zmiany karty i ułatwienia liczenia głosów mogłoby być utworzenie na początku karty - tabeli z możliwością ręcznego wpisania numeru wybranego</p>	<p>Głosowanie papierowe jest ciągle popularnym wyborem mieszkańców. Nagłe uniemożliwienie uczestnictwa w głosowaniu z powodu likwidacji papierowych kart będzie dyskryminacją osób, głównie starszych, które z różnych względów nie mogą lub nie chcą korzystać z Internetu. Jako administrator grupy osiedlowej w mediach społecznościowych, liczącej kilka tysięcy członków, otrzymywałam informacje od internautów, którzy zmuszeni byli do częściowego głosowania papierowo, gdyż są z wielodzietnych i wielopokoleniowych rodzin, a z jednego numeru telefonu mogły zagłosować tylko 3 osoby, reszta głosowała papierowo, narzekając na liczbę kartek do druku i mało skompresowany tekst.</p>	<p>Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Głosowanie będzie odbywać się w formie elektronicznej z zapewnieniem odpowiedniego wsparcia, w celu zapobiegania wykluczeniu cyfrowemu.</p>

	projektu. Reszta karty byłaby tylko wyszczególnieniem projektów w rozbiciu na charakter i numery projektów” (uwaga e-mail z dnia 13 grudnia 2021 r.)		
25.	Zwiększenie maksymalnej liczby głosów z jednego numeru telefonu w głosowaniu SBO	<p>„Nie znalazłam w projekcie informacji dotyczącej konieczności podania numeru telefonu do głosowania elektronicznego i maksymalnej liczby oddanych głosów na jeden nr telefonu. Jeżeli dalej zostanie utrzymane potwierdzenie przez telefon to wnioskuję, wraz z innymi mieszkańcami, którzy zgłaszali do administratora grupy osiedlowej taki wniosek – o zwiększenie liczby oddanych głosów przez jeden numer – do 5” (uwaga dostarczona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p> <p>Inna uwaga zgłoszona drogą e-mail w dniu 13 grudnia 2021 r. brzmiała: Zwiększenie liczby oddanych głosów na jeden telefon było 3 do 5. Uzasadnienie: Nie było w projekcie informacji dotyczącej konieczności podania nr telefonu do głosowania elektronicznego i maksymalnej liczby oddanych głosów na jeden nr telefonu.</p>	Brak możliwości wprowadzenia zmiany do Regulaminu. Istnieje ryzyko naruszenia zasad równości głosowania.
26.	Większe urny do głosowania – mniejszy tłok i szybsze załatwienie głosowania.	Uzasadnienie w uwadze email z dnia 13 grudnia 2021 r.: „Urnę do głosowania papierowego- w punktach zbiorczych (w oddziałach UM) powinny być one dużo większe. Mieszkańcy zgłaszali problemy z umieszczeniem kart do głosowanie właśnie w tych punktach.”	Głosowanie będzie odbywać się w formie elektronicznej.
27.	Wątpliwość etyczna	Uwaga przesłana drogą e-mail przez jednego z uczestników konsultacji dotyczyła przebiegu jednego ze spotkań konsultacyjnych, w których miałyby mieć miejsce „niestosowne, pejoratywne opinie na temat autorów projektów i mieszkańców biorących udział w konsultacjach społecznych w wiadomościach przekazywanym osobom ze strony Uniwersytetu Szczecińskiego, sterowanie procesem zbierania uwag oraz	Uwaga nie dotyczy projektu Regulaminu.

		<p>wpływanie w ten sposób przez dyrektor na treść przygotowywanego przez Uniwersytet dokumentu, gdy zgodnie z dotychczasowym regulaminem SBO konsultacje powinien prowadzić niezależny od urzędu podmiot. Zwracanie się w 2 osobie do osób z uniwersytetu tworzących regulamin również budzi wątpliwości etyczne”. Pragniemy podkreślić, że badacze Uniwersytetu Szczecińskiego są niezależni od Gminy Miasto Szczecin i profesjonalnie wspierali merytorycznie proces konsultacji społecznych. Jako Autorzy raportu wyrażamy jednak ubolewanie i przepraszamy, jeżeli w trakcie przebiegu konsultacji ktokolwiek poczuł się urażony.</p>	
28.	Cennik SBO dla Autorów projektów wymaga aktualizacji.	<p>Uwagi wniesione drogą e-mail (13 grudnia 2021 r.) oraz na spotkaniach konsultacyjnych wskazywały na potrzebę ułatwienia Autorom Projektów wypełnienie kryteriów weryfikacyjnych (zwłaszcza § 15 ust. 10 i § 16 ust. 13) tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy wartość projektu określona przez autora nie przekracza środków SBO przeznaczonych dla projektów danego obszaru. - czy urealniony w wyniku weryfikacji szacunkowy koszt projektu mieści się w kwotach zakładanych dla danego obszaru. <p>Uzasadnienie Autora uwagi: „Autorzy szacują koszty projektu na jego podstawie [tj. cennika SBO] a podczas oceny merytorycznej pracownicy jednostek miejskich „windują” te koszty. To Musi być spójne i jasne dla obu stron.”</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Cennik miejski jest aktualizowany.</p>
29.	Uproszczenie karty do głosowania w formie papierowej	<p>Uwaga zgłoszona w dniu 13 grudnia drogą e-mail: wnioskuje o zminimalizowanie liczby strona na kartach papierowych, poprzez skompresowanie tekstu oraz zdecydowane ograniczenie pogrubień i wielkich liter – rezerwując je np. do wyszczególnienia nazw obszarów itp.</p> <p>Propozycję zmiany karty i ułatwienia liczenia mogłoby być utworzone na początku karty – tabeli z możliwością ręcznego wpisania numeru wybranego</p>	<p>Głosowanie odbywać będzie się w formie elektronicznej.</p>

	<p>projektu. Reszta karty byłaby tylko wyszczególnieniem projektów w rozbiciu na charakter i numery projektów.</p> <p>Uzasadnienie: Głosowanie papierowe jest ciągle popularnym wyborem mieszkańców. Nagłe uniemożliwienie uczestnictwa w głosowaniu z powodu likwidacji papierowych kart będzie dyskryminacją osób, głównie starszych, które z różnych względów nie mogą lub nie chcą korzystać z Internetu.</p>	
--	---	--